

Rada Českého rozhlasu
Vinohradská 12
120 99 Praha 2
k rukám předsedy Mgr. Ondřeje Matouše

V Praze 30. 9. 2024

Vyjádření Českého rozhlasu k opakované stížnosti podané Radě Českého rozhlasu ve věci článků na téma znaleckého posudku vypracovaného pro Dopravní podnik hl. m. Prahy Ústavem pro oceňování majetku uveřejněné na zpravodajském webu iROZHLAS.cz

Rada Českého rozhlasu postoupila Českému rozhlasu k vyjádření opakovanou stížnost Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D. (dále jen jako „stěžovatel“), jejímž předmětem jsou články uveřejněné na zpravodajském webu iROZHLAS.cz, které se zabývají znaleckým posudkem vypracovaným pro Dopravní podnik hl. m. Prahy Ústavem pro oceňování majetku. Shrnujeme, že ke dni odeslání tohoto vyjádření, bylo na zpravodajském webu iROZHLAS.cz uveřejněno celkem šest článků, které se výše uvedenou kauzou zabývají. Jedná se o následující články:

11. 3. 2024 12:00 Nevíte, že se pracuje s daty. Na dotazy laiků nebudu reagovat, říká autor zkopírovaného posudku pro DPP

19. 3. 2024 7:00 Posudkem za miliony staženým z internetu se bude zabývat dozorčí rada pražského dopravního podniku

11. 3. 2024 6:00 ‚I kdyby to bylo stejné, není to zkopírované.‘ Znalci si řekli o sedm milionů za posudek stažený z internetu

14. 5. 2024 5:00 ‚Odpovědi nemám.‘ Vysoká škola tají, co udělala se znalcem, který stáhl část posudku z internetu

5. 6. 2024 5:00 Podepsal novou smlouvu. Znalec, který stáhl část posudku z internetu, stále působí na univerzitě

28. 7. 2024 5:00 ‚Lepší než soud.‘ Zkopírování části webu do posudku znalce Kulila musí univerzita kompenzovat

Jak je výše uvedeno, stěžovatel si stěžuje Radě ČRo na postup Českého rozhlasu opakovaně a nesouhlasí se způsobem vyřízení svojí stížnosti.

V následujícím textu vyjádření se budeme věnovat argumentům a námitkám stěžovatele chronologicky tak, jak jsou uvedeny v textu jeho stížnosti. Vzhledem k tomu, že se ale argumenty a námitky stěžovatele v naprosté většině případů opakují, dovolujeme si v takovém případě vždy odkázat na původní argumentaci a vysvětlení, které bylo ze strany ČRo poskytnuto Radě ČRo v odpovědi na první stížnost stěžovatele.

První námitka stěžovatele uvedená v rámci opakované stížnosti je námitka, že **ČRo nedoložil žádné zákony či judikáty**, které by potvrzovaly argumenty, které v člancích uvádí. Texty v předmětných člancích jsou dle stěžovatele založeny na dojmech a osobních pocitech několika osob. K této námitce ČRo uvádí, že novinářský článek není soudní replikou či právní analýzou, ve kterých je třeba pracovat s judikaturou či právními předpisy a činit závěry opřené o tyto prameny. Na novinářskou činnost se uplatňují jiné požadavky a pravidla. Trvat na tom, aby novinářská zjištění byla opřena o relevantní judikaturu, zcela postrádá jakékoliv opodstatnění a smysl. Zjištění v člancích uvedená mají dvě základní roviny. První rovina je etická a zabývá se otázkou, do jaké míry je možné znalecký posudek postavit z velké části na zcela zkopírovaných pasážích z internetu. Druhá rovina je pak kvalitativní, protože zde logicky vyvstává otázka, zda takový znalecký posudek může dostatečně obstát před soudem, kde má posloužit jako důkaz ve sporu o 370 milionů korun z veřejného rozpočtu. Samotné posudky zkoumá i Ministerstvo spravedlnosti ČR, a to na základě podnětů dříve podaných jednou ze stran soudního sporu. Výsledky zkoumání ministerstva ČRo sleduje a bude o nich v souladu se zásadami uvedenými v Kodexu ČRo veřejnost informovat.

Druhá námitka stěžovatele opětovně **rozporuje tvrzení o autorství stěžovatele Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D.** K této námitce se ČRo vyjádřil v odpovědi na první stížnost stěžovatele a na tomto vyjádření ČRo nic nemění, avšak vzhledem k tomu, že stěžovatel v rámci opakované stížnosti uvedl další podstatné skutečnosti, došlo na základě rozhodnutí šéfredaktora webu iROZHLAS.cz k úpravě předmětného tvrzení o autorství a připojení kulatého razítka stěžovatele takto:

Původní znění: „..., pod který dal své kulaté razítko Vladimír Kulil, někdejší ředitel znaleckého Ústavu oceňování majetku ekonomické fakulty Vysoké školy báňské – Technické univerzity v Ostravě.“

Nové znění: „..., pod kterým je podepsaný Vladimír Kulil, někdejší ředitel znaleckého Ústavu oceňování majetku ekonomické fakulty Vysoké školy báňské – Technické univerzity v Ostravě – a jeho kolegové.“

Třetí námitka stěžovatele opětovně **rozporuje, že celý znalecký posudek je stažený z internetu.** K této námitce se ČRo vyjádřil dostatečně v odpovědi na první stížnost stěžovatele a plně odkazuje na toto svoje vyjádření.

Čtvrtá námitka stěžovatele **rozporuje odbornou kapacitu osob**, které se ke kvalitě znaleckého posudku pro ČRo vyjádřily. V prvním případě se jedná o JUDr. Miroslava Frýdka, Ph.D. et Ph.D., který vyučuje na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně předmět s názvem: Právní postavení znalců a právní úprava jejich činnosti a ve druhém případě se jedná právníka protikorupční organizace Transparency International Jana Dupáka. Vyjádření těchto osob pak mělo za cíl zprostředkovat čtenářům odborný názor na otázku, zda je kopírování takto rozsáhlých textů z veřejných zdrojů ve znaleckých posudcích obvyklé, což bezpochyby jejich vyjádření splnilo. Jedná se o odborníky, kteří působí v institucích, které z novinářského pohledu mohou poskytnout relevantní názor k dané problematice. Skutečnost, že v článku je uvedeno, že se k otázce obvyklosti vyjadřují instituce, je dovolené novinářské zjednodušení, které je zcela pochopitelné. Instituce samy o sobě nemohou poskytovat vyjádření a jednájí prostřednictvím osob, které v nich působí. Poněkud úsměvně pak působí podivení se nad tím, proč se ČRo obrací na výše uvedené osoby, které podle názoru stěžovatele nejsou dostatečně v daném oboru erudovány, když se mohl obrátit přímo na jednoho z nejlepších odborníků s vynikající pověstí, a to na stěžovatele Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D.

Pokud se týká dalších námitek, jejichž předmětem je **neetické zveřejnění rozhovoru a prošetřování Komorou soudních znalců ČR**, pak i zde má ČRo za to, že se dostatečně vyjádřil v rámci odpovědi na první stížnost stěžovatele a plně odkazuje na toto svoje vyjádření, ke kterému nemá, co by dále doplnil.

Námítka týkající se využití textů z webu ČKAIT je rovněž vypořádána z pohledu ČRo dostatečně již v rámci prvního vyjádření ke stížnosti podané stěžovatelem a ČRo na svojí argumentaci nemá důvod cokoliv měnit. Považujeme však za důležité uvést, že ČRo sleduje vývoj celé kauzy a veřejnosti přinesl v rámci článku uveřejněného dne 28. 7. 2024 s názvem: *„Lepší než soud.“ Zkopírování části webu do posudku znalce Kulila musí univerzita kompenzovat* informace o tom, jak dopadl spor o porušení autorských práv mezi Vysokou školou Báňskou – Technickou univerzitou Ostrava s Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků. Ačkoliv s uzavřením dohody o narovnání nemusí stěžovatel souhlasit, nic nemůže změnit na tom, že taková dohoda byla uzavřena. ČRo v tomto případě splnil svoji informační povinnost vůči veřejnosti a poskytl informace způsobem, jaký mu ukládají platné právní předpisy a Kodex Českého rozhlasu.

Na závěr si dovoluujeme uvést, že ČRo si velmi dobře uvědomuje obrovskou společenskou odpovědnost, kterou stěžovatel ve svojí opakované stížnosti zmiňuje, nicméně jsme přesvědčeni, že jsme v rámci zpracování celé kauzy postupovali správně. Stěžovatel dostal prostor se vyjádřit k celé věci, což učinil. Rozhovor s ním je ostatně předmětem jednoho z výše uvedených článků. Dále je součástí článku uveřejněného s titulkem: *„I kdyby to bylo stejné, není to zkopírované.“ Znalci si řekli o sedm milionů za posudek stažený z internetu* i úplné vyjádření stěžovatele, které je pod článkem obsaženo celé a v původním znění. Trváme tedy na tom, že všechny informace v předmětných Článcích byly prezentovány objektivně, úplně a ve vztahu ke stěžovateli i férově, neboť jeho pohled na věc je prezentován dostatečně. Nevidíme proto žádný důvod, abychom vyhověli požadavku stěžovatele k odstranění článků ze zpravodajského webu iROZHLAS.cz či uveřejnění omluvy.

Mgr. Daniela Foukalová
vedoucí Odd. právních služeb