

TYCOVÁ & partneři, advokátní kancelář s.r.o.
k rukám Mgr. Lucie Tycové Rambouskové
Národní 973/41, 110 00 Praha 1 - Staré Město
Datovou schránkou

V Praze dne 11.8.2025

Vážená paní magistro,

dne 28.7.2025 obdržel Český rozhlas Vaši žádost resp. žádost Vašeho klienta Ing. Martina Kubelky o uveřejnění odpovědi dle z.č. 46/2000 Sb., tiskového zákona (dále jen jako „TZ“) a z.č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen jako „ZRTV“), a to v souvislosti s tímto námi publikovaným obsahem:

- pořadem Vinohradská 12 nesoucím podtitul „*Složka na političku a prapodivný happening: Reportér zmapoval, jak se v Praze vede skrytá kampaň*“ odvysílaným dne 18.7.2025,
- článkem publikovaným na webových stránkách zpravodajského serveru iROZHLAS.cz dostupným na: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/slozka-na-politicku-a-prapodivny-happening-reporter-zmapoval-jak-se-v-praze-vede-2507180600-duk,-ktery-je-textovou-verzi-pořadu-vedeného-v-předchozím-odstavci>.

Ve Vaší žádosti uplatňujete právo na odpověď dle ZRTV a TZ ve vztahu k následujícímu výroku: „**Je taky potřeba říct, že Kristýna Drápalová má víc nepřátel. Dostala se do konfliktu například s odvolaným ředitelem magistrátu panem Kubelkou.**“

Vaši žádost jsme důkladně zvážili a vyhodnotili jako žádost o uveřejnění odpovědi, kterou Český rozhlas není povinen dle ZRTV a TZ uveřejnit. Důvodem pro neuveřejnění odpovědi je skutečnost, že nejsou splněny zákonné požadavky, které pro uveřejnění odpovědi zákon vyžaduje. Zákonným předpokladem oprávnění domáhat se uveřejnění odpovědi jako podle ZRTV i TZ je, že předmětný výrok je skutkovým tvrzením, což u předmětného výroku splněno není. Výrok, jehož podstatou je tvrzení o nepřátelském vztahu k určité osobě, nenaplnuje základní definici pro skutkové tvrzení, neboť skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjištělná pomocí dokazování a pravdivost takového tvrzení je ověřitelná, což z logiky věci u tohoto výroku možné není. V případě tohoto výroku se jedná o tzv. hybridní výrok, který v sobě kombinuje skutkový základ a hodnotící prvek, a nelze na něj tak aplikovat zákonná ustanovení o právu na uveřejnění odpovědi. Hodnotící soud nelze totiž jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a primárním cílem není hanobení či zneuctění dané osoby (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 996/2007).

Podstatou předmětného výroku je subjektivní hodnocení a jednoduché shrnutí redaktora o vztahu Vašeho klienta k zastupitelce Kristýně Drápalové. Pokud se týká požadavku na pravdivý základ tohoto tvrzení, pak dle našeho názoru je v podstatě pravdivý základ pro toto tvrzení obsažen již v textu Vámi navržené odpovědi. Pokud bychom totiž měli mezilidské vztahy rozdělit do základních kategorií, nabízí se nám možnost hodnotit vztahy jako pozitivní, neutrální či nedefinovatelné a negativní, přičemž máme za to, že níže předestřené skutečnosti odůvodňují zařazení jejich vztahu právě do třetí kategorie. Níže pak konkrétně uvádíme skutkové okolnosti, které odůvodňují to, že redaktor zcela přiměřeně parafrázoval vzájemné vztahy Vašeho klienta a paní Drápalové jako nepřátelské.

Zastupitelka Kristýna Drápalová v minulém roce v několika rozhovorech kritizovala dění na Magistrátu hl. m. Prahy. Váš klient tehdy v reakci na tyto rozhovory poslal paní Drápalové výzvu, aby přestala kriticky komentovat dění na magistrátu a aby se omluvila. Tato fakta ostatně v textu odpovědi potvrzujete v tom smyslu, že se Váš klient ohradil proti výročkům zastupitelky. Kristýna Drápalová poté na dopis pana Kubelky reagovala například těmito slovy: *"Není práce ředitele magistrátu to, aby na hlavičkových papírech úřadu posílal opozičním politikům pokyny, k čemu se smí a nesmí vyjadřovat."*

Paní Drápalová se pak veřejně dostala do konfliktu s Vaším klientem i při letošních lednových jednáních zastupitelstva kvůli jeho kauzám (mimo jiné rozdávání parkovacích oprávnění), po kterých nakonec primátor Vašeho klienta odvolal z funkce. Paní Drápalová na jednání například řekla: *"Za mě je to úplně skandální, že se tady pan ředitel Kubelka staví do role někoho, kdo může takhle rozdávat nějaká povolení, která si vymyslí úplně mimo jakýkoliv systém, mimo jakékoliv usnesení, mimo jakoukoliv pravomoc."*

Dle našeho názoru výše uvedené skutečnosti dávají dostatečný skutkový základ pro tvrzení, že žalobce je v nepřátelském vztahu k dotýčné zastupitelce. Navíc v souladu s ustálenou judikaturou (srov. nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 156/99 nebo rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2159/2008) je třeba brát v potaz i určitá specifika běžného periodického tisku, kdy je třeba akceptovat určitou míru zjednodušení či zkreslení a na druhé straně rovněž i možnost určité míry přehánění či provokace, které jsou součástí novinářské svobody. U hybridních výroků je pak nutné zkoumat, zda se zakládají na pravdivé informaci a zda nejsou vzhledem ke skutkovému základu přehnané. V tomto případě máme za to, že tvrzení o tom, že Váš klient a zastupitelka Kristýna Drápalová jsou v nepřátelském vztahu, má dostatečný skutkový základ ve zjištěných informacích, prohlášeních Vašeho klienta a Kristýny Drápalové a nepředstavuje tedy neoprávněný zásah do osobnostních práv Vašeho klienta.

V případech jako je tento, kdy dochází ke střetu práva na ochranu osobnosti na jedné straně s právem na svobodu projevu a právem na informace na straně druhé, je nutné při poměrování toho, které z těchto ústavním pořádkem zaručených práv má ustoupit jinému, důsledně uplatňovat požadavek proporcionality, aby nedošlo k situaci, že jednomu právu je bezdůvodně dána přednost před druhým.

Vodítka, jak provést takový test proporcionality, nám ve své judikatuře dal jak Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“), který konstantně poukazuje na důležitou roli, který tisk a média obecně v dnešní společnosti hrají, tak i Ústavní soud. Oba soudy ve své rozhodovací praxi vytyčily několik kritérií pro posouzení otázky, kterému z výše uvedených práv má být dána přednost. Dle ESLP má být zvažováno 1) zda jde o příspěvek k debatě ve veřejném zájmu, 2) jak dobře je osoba známá a co je předmětem příspěvku, 3) předchozí chování dotčené osoby, 4) obsah, forma a následky publikace, 5) metody získání informací a jejich pravdivost. Obdobná kritéria pak vymezil i Ústavní soud, který přidává například kritérium toho, kdo výrok pronáší (novinář, běžný občan, politik) či celkový kontext věci, a ve specifických případech pak i okolnosti, které nelze podřadit pod žádné jím uvedené kritérium.

Máme-li provést test proporcionality dle výše uvedených kritérií, pak se musíme nutně zabývat tím, jaké je postavení Vašeho klienta, který byl ještě v nedávné době jedním z velmi důležitých veřejných funkcionářů, a to z hlediska meze strpění ingerence do jeho osobnostních práv. Vysocí úředníci se přitom ve výčtu veřejně činných osob, které z povahy své činnosti vstupují do veřejného prostoru a musí snášet zvýšenou intenzitu zájmu o svoji osobu, ocitají na vrcholku pomyslné pyramidy. To neznamená, že takový veřejný funkcionář nemá právo na ochranu cti a pověsti, nicméně přijetím vysoké úřední funkce se nevyhnutelně a vědomě vystavuje kontrole svých činů a zvýšené pozornosti ze strany novinářů i občanů a musí vůči těmto jevům projevit větší toleranci. Jsme přesvědčeni, že právo Českého rozhlasu na svobodu projevu a právo veřejnosti na informace

v tomto případě převažuje nad právem Vašeho klienta na ochranu osobnosti, a to především proto, že napadený výrok je převážně hodnotícím soudem resp. hybridním výrokem, který má reálný a pravdivý základ.

S ohledem na vše výše uvedené Vám sdělujeme, že Vaší žádosti o uveřejnění odpovědi nemůžeme vyhovět.

.....
Mgr. Daniela Foukalová
vedoucí Oddělení právních služeb