Aliance pro rodinu

Rada Českého rozhlasu
Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2
E-mail: radacro@rozhlas.cz

V Praze, dne 24. července 2026

Vážení členové Rady Českého rozhlasu,

obracíme se na Vás se stížností na neobjektivitu zpravodajského a publicistického obsahu na webu iROZHLAS Českého rozhlasu. Přestože tuto tendenci lze sledovat delší dobu (a týká se celkové zpravodajské a publicistické produkce Českého rozhlasu), bezprostředním podnětem k napsání této stížnosti se stalo uveřejnění textu *Návrat k izolovanému rozhodování. Expertní síť reálně zrychlila pomoc obětem domácího násilí, vláda ji ruší* od autorů Kláry Filipiové a Petra Kočího, kterou jste uveřejnili v sekci Zpravodajství Vašeho webu dne 26. června t. r.

K obsahu citovaného textu máme dvě zásadní stížnosti. Předně o organizaci Aliance pro rodinu z. s. uvádí prokazatelně nepravdivé tvrzení, totiž že na našich stránkách byl zveřejněn text Davida Floryka, který údajně hájí fyzické tresty dětí s odkazem na Bibli. Vylučujeme, že by na našich stránkách byl kdykoliv zveřejněn text, který hájí jakýkoliv náš postoj odkazem na Bibli, tím méně postoj odmítání fyzických trestů. Náš spolek tvoří lidé bez ohledu na náboženskou příslušnost a není spojen se žádnou církví ani náboženskou společností. Teleologické argumenty v naší činnosti nepoužíváme. Až do uveřejnění tohoto textu na webu Českého rozhlasu mi nebylo ani známo, že by David Floryk publikoval na podobné téma jinde, nicméně i kdyby tomu tak bylo, rozhodně by se nejednalo o stanovisko Aliance pro rodinu z. s. (nakonec pokud bychom měli imputovat soukromé názory redaktorů veřejnoprávních médií vyjadřované na sítích přímo těmto médiím, tak by situace v oblasti vyváženosti byla ještě tristnější, než nyní je). Z těchto důvodů považujeme tvrzení o Alianci pro rodinu z. s. za prokazatelně nepravdivé a záměrně manipulativní ve snaze vylíčit opozici vůči progresivní agendě jako náboženské fanatiky a tím manipulativně předestřít čtenářům kontext vládních opatření transformujících dosavadní rady při Úřadu vlády zcela tendenčním způsobem.

S tím souvisí naše druhá výhrada k výše citovanému textu, totiž jeho celkové jednostranné vyznění, projevující se mj. neschopností nechat zaznít přiměřeným způsobem oponentní názor. Celý text vnímáme jako silně jednostranný. Tento nedostatek považujeme za mnohem závažnější než předchozí, neboť se netýká užití jednotlivé manipulativní informace, nýbrž celkového jeho zaměření. O Alianci pro rodinu se ostatně moderátoři i jiní hosté ČRo často zmiňují, aniž by představitelé Aliance pro rodinu dostali šanci cokoliv na vlnách Českého rozhlasu vysvětlit osobně. Tato situace trvá již několik let.

Tuto tendenčnost lze dokumentovat např. tím, že v tomto konkrétním textu autoři opakují tezi, pomocí níž byla legislativní změna prosazena, ale která se v průběhu času ukázala jako nepravdivá, na což někteří naši spolupracovníci skutečně v minulosti veřejně poukazovali (nikoliv však s odkazy na citáty z Bible na našem webu).

Spor spočíval v tom, že progresivní neziskové organizace a s nimi ideově spojení odborníci v loňském roce prosadili změnu občanského zákoníku, který fakticky zavedl plošný a ideologicky podmíněný zákaz fyzických trestů dětí, ovšem s argumentací, že se o žádnou penalizaci pro rodiče, kteří zákaz poruší, jednat nebude, protože se bude v praxi posuzovat přiměřenost užití výchovných prostředků v každém jednotlivém případě zvlášť. Již v té době právě někteří naši spolupracovníci upozorňovali na to, že se jedná o falešnou argumentaci, neboť se o faktický zákaz jedná. Toho skutečně bylo v praxi dosaženo judikatorním rozhodnutím, kde Krajský soud v Brně konstatoval, že fyzický trest dítěte je nepřípustný vždy (viz rozsudek ze dne 31. března 2025, sp. zn. 32 A 21/2023, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. listopadu 2025, sp. zn. 21 Ads 76/2025, a to dokonce s retroaktivní účinností vůči novele občanského zákoníku).
Jestliže někteří naši spolupracovníci v minulosti veřejně v rámci diskuse o připravované novele občanského zákoníku poukazovali na to, že se v dané veřejné debatě prakticky jedná o zákaz fyzických trestů pro děti, a tudíž i zásah do rodičovských práv, lze takový postoj v diskusi považovat za legitimní, tím spíše, že před přijetím novely, např. podle výzkumu 1. lékařské fakulty University Karlovy ještě v roce 2023,[1] více než 71 % veřejnosti zastávalo názor, že plácnutí dítěte přes zadek není nepřiměřený trest a názor, že fyzické tresty dětí by měly být zcela zakázány, zastávalo pouhých cca 26 % respondentů (zcela souhlasím + spíše souhlasím). Podobný názor však zastávali (v minulosti i současnosti) i někteří významní odborníci, např. prof. Zdeněk Matějček. Výše uvedený judikatorní postup ukázal, že tvrzení o tom, že fakticky běží o úplný zákaz fyzických trestů s penalizací rodičů za jeho porušování, bylo pravdivé a jeho uvedení v diskusi o legislativních změnách zcela legitimní.
Je proto zarážející, že autoři předmětné stati ještě v červnu 2026 (tedy více rok po vydání shora citovaných rozsudků) používají argumenty, které zaznívaly v rámci legislativního procesu přijímání novely, totiž že změna neznamená úplný zákaz fyzických trestů (v textu předmětného textu: *„neobsahuje ujednání o kontrolách, ani o sankcích pro rodiče“*). Podstatné totiž není, zda jsou sankce obsaženy přímo v textu občanského zákoníku, nýbrž zda budou za porušení jeho ustanovení ukládány. Jestliže totiž je nějaké chování vůči dětem zakázáno, potom sankce vyplývají automaticky ze zákona o sociálně právní ochraně dětí a nemusí být v občanském zákoníku už znovu opakovány Celý kontext argumentace Českého rozhlasu je tedy manipulativní. Můžeme mít na věc různé názory, ale nepravdy, manipulace a ideologická jednostranná zaujatost veřejné diskusi neprospívá, a především neodpovídá poslání veřejnoprávního média.
Rádi bychom se od veřejnoprávních médií dočkali změny postoje směrem k respektování zákonů a etických kodexů v ustanoveních týkajících se vyváženosti a objektivity, tak jak to např. Českému rozhlasu ukládá zákon o Českém rozhlasu v § 3 odst. 1 písm. k). Proto se obracíme na Vás, abyste jednak posoudili objektivitu a vyváženost předmětného textu a zároveň vyzvali jeho autory, aby buď doložili, kde na webu Aliance pro rodinu z. s. byl zveřejněn text Davida Floryka argumentující citáty z Bible, anebo se za uvedení manipulativních informací veřejně a přiměřeným způsobem omluvili.
Děkuji za Váš čas strávený při posuzování této stížnosti.

S pozdravem Jana Jochová, předsedkyně Aliance pro rodinu, z. s.

[1] https://www.lf1.cuni.cz/fyzicke-tresty-detem-prokazatelne-skodi-jak-moc-je-cesi-pouzivaji-1lf