

RADA ČESKÉHO ROZHLASU

K rukám předsedy Mgr. MATOUŠE

Vinohradská 12
120 00 Praha 2

V Praze dne 12. června 2026

Věc: Stanovisko ke stížnosti p. Kotrby ze dne 26.4.2026

Rada Českého rozhlasu (dále jen „**Rada ČRo**“) obdržela stížnost pana Štěpána Kotrby 26. dubna 2026, která uvádí, že Český rozhlas (dále jen „**ČRo**“) porušuje Listinu práv a svobod, Zákon o ČRo a Kodexu, a to dle stěžovatele tím, že v souvislosti s užíváním sociálních sítí typu Facebook vydala „*Podmínky pro chování na sociálních sítích Českého rozhlasu*“ (dále jen „**Podmínky**“).

Podle stěžovatele může vydávat pravidla a zásady užívání sociální sítě Facebook pouze společnost Meta (Meta Platforms, Inc.) a Podmínky tak představují ze strany Českého rozhlasu předběžnou a následnou cenzuru, čímž porušují čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod¹.

Stěžovatel ve svém podání dovozuje, že ČRo jako veřejnoprávní korporace Podmínkami překročí své zákonné kompetence a neoprávněně omezuje třetí osoby ve svobodě projevu.

A. K právní povaze profilů na sociálních sítích a mandátu veřejné služby

Stěžovatel opírá svou stížnost o premisu, že ČRo jako veřejná korporace, nesmí činit nic, co mu zákon výslovně nepřikazuje, jak stanoví čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“)², a nemá tak ani právo jednostranně zavazovat třetí osoby jakýmikoliv pravidly. Tato argumentace stěžovatele však pomíjí právní povahu digitálního prostředí a způsob, jakým veřejnoprávní médium naplňuje své zákonné zmocnění.

Publikované Podmínky nepředstavují obecně závazný právní předpis ani projev vrchnostenské moci státu. ČRo nejedná v pozici orgánu veřejné moci, který by občanům autoritativně ukládal povinnosti pod hrozbou veřejnoprávních sankcí. Profily na sociálních sítích jsou z právního hlediska redakčním a distribučním prostorem. Podmínky jsou transparentním vymezením pravidel pro vstup do tohoto konkrétního komunikačního prostoru, který ČRo zřídil, který provozuje a za který nese i odpovědnost (viz dále).

Navazuje na to i zákonná povinnost kultivace veřejného prostoru dle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, podle které je ČRo povinen poskytovat informace objektivní, ověřené, vyvážené a přispívat k toleranci a soudržnosti společnosti. Naplnění tohoto zákonného mandátu by bylo objektivně znemožněno, pokud by ČRo rezignoval na správu diskusí pod svými příspěvky na sociálních sítích a připustil, aby byl tento prostor zahlcen nenávisťnými projevy, dezinformacemi, kyberšikanou či komerčním spamem apod.

¹ Článek 17 odst. 3 Listiny uvádí, že cit: „(...) Cenzura je nepřípustná.“

² Článek 2 odst. 2 Listiny uvádí, že cit: „(...) Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“

B. Vypořádání námitky cenzury a horizontální účinek základních práv

Stěžovatel tvrdí, že skrývání či mazání komentářů na sociální síti naplňuje znaky předběžné a následné cenzury, která je podle čl. 17 odst. 3 Listiny³ nepřípustná. Tato interpretace je však ze strany stěžovatele chybná. Samotný pojem cenzury je široce veřejností chápán extenzivněji, nežli jej chápe samotná Listina. Zákaz cenzury vyjádřený v Listině představuje primárně tzv. vertikální normu, která chrání jednotlivce před autoritativními zásahy státní moci, jež by plošně bránily šíření myšlenek v celé společnosti. V této souvislosti je zásadní si uvědomit, že ČRo nevystupuje jako nositel veřejné moci, nýbrž jako veřejnoprávní korporace plnící povinnosti svěřené jí zákonem.

V tomto směru lze restrikcí specifických typů jednotlivých komentářů na sociální síti, jako jsou např. nevyžádané reklamy, urážky a vulgarity, resp. příspěvky nesouvisející s tématem či dokonce zjevné lži, nelze považovat za omezení svobody projevu. Nadto, svoboda projevu nepožívá absolutní ochrany a nelze ji vnímat izolovaně. Vždy musí být poměřována s dalšími ústavně zaručenými právy, včetně práva ostatních uživatelů na informace a jejich práva na ochranu před dehonestujícími či verbálními útoky. Při kolizi těchto práv je nutné aplikovat výše zmíněný test proporcionality, tedy posoudit, zda je omezení zvolené formou pravidel diskuse a její moderace vhodné, potřebné a přiměřené sledovanému cíli. Pokud by byl prostor na sociálních profilech ČRo zahlcen urážkami, nevyžádanou reklamou, nepravdivými a zavádějícími tvrzeními nebo příspěvky zcela nesouvisejícími s tématem, *de facto* by to znemožnilo naplnění základní role média veřejné služby vymezené v § 2 odst. 2 písm. a) zákona o Českém rozhlasu. Zavedená moderace diskuse Podmínkami tak splňuje kritérium vhodnosti i potřebnosti a ve vztahu k ochraně práv ostatních konzumentů na nerušený přístup k informacím je plně proporcionální.

Nutno v této souvislosti dodat, že skrytí či smazání komentáře určité osoby na sociální síti spravované ČRo, který porušuje pravidla diskuse pod konkrétním příspěvkem ČRo, autorovi tohoto příspěvku nijak nebrání v tom, aby svůj názor (jakkoli kritický, šokující, kontroverzní či difamující) svobodně šířil na svém vlastním profilu, na jiných internetových stránkách, v jiných médiích či jakoukoli jinou formou veřejného projevu. Jedná se jen o omezení šíření takových projevů na místech náležících majiteli konkrétního virtuálního prostoru (zde konkrétně facebookové stěny) a tím znemožnění využití mediálního dosahu majitele profilu na sociální síti k šíření vlastního názoru.

C. Právní odpovědnost ČRo za obsah na sociálních sítích a oprava judikатурních východisek

ČRo jako provozovatel svých sociálních profilů nese rovněž právní odpovědnost za obsah, který se na jeho stránkách objevuje, a to v souladu se zákonem č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti.

Klíčovým a závazným rozhodnutím v této věci je rozsudek Velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) ve věci Sánchez proti Francii (stížnost č. 45581/15) ze dne 2. září 2021. ESLP v tomto přelomovém rozhodnutí potvrdil, že držitel a správce veřejně přístupného profilu na sociální síti Facebook nese trestněprávní i občanskoprávní odpovědnost v případě, pokud bezodkladně neodstraní protiprávní nebo nenávistné komentáře třetích osob ze svého profilu na sociální síti. ESLP výslovně v této souvislosti výslovně konstatoval, že správa profilu na sociální síti sebou nese specifické povinnosti a odpovědnost, zejména pokud je tento prostor ponechán

³ Článek 17 odst. 3 Listiny uvádí, že cit: „(...) Cenzura je nepřípustná.“

přístupný široké veřejnosti. Tvzení stěžovatele, že za příspěvky jsou odpovědní výhradně jejich autoři, je tedy v přímém rozporu s aktuální judikaturou Štrasburského soudu.

D. Analogické srovnání s Kodexem ČRo (živé vysílání)

Právo a povinnost moderovat textové diskuse na internetu, resp. na sociálních sítích nachází plnou oporu rovněž v zavedené (legální) praxi rozhlasového vysílání ČRo, kterou detailně upravuje Kodex Českého rozhlasu.

Podle článků 22.2 a 22.3 Kodexu platí, že pokud se v živém vysílání určitá osoba projevuje vulgárně, urážlivě nebo způsobem, který znemožňuje ČRo dostát zákonným povinnostem, je moderátor plně oprávněn a povinen takovou osobu přerušit, případně jí odebrat slovo. Pokud stěžovatel nepochybně akceptuje, že moderátor v živém vysílání nevpustí do éteru vulgárního telefonujícího pak je z právního hlediska zcela identické, jestliže editor textové diskuse skryje komentář vykazující obdobné znaky porušení pravidel. Nutno pamatovat, že právní řád v celé jeho šíři je plně aplikovatelný i v internetovém prostředí a nejedná se tedy o bezbřehý prostor svobody projevu bez stanovených normativních pravidel.

E. Smluvní autonomie

Nad rámec výše uvedené argumentace považuji za klíčové upozornit Radu ČRo na skutečnost, že sociální síť Facebook není „veřejným statkem“. Jedná se o zcela soukromou platformu provozovanou korporací podléhající vlastním smluvním podmínkám (tzv. *Terms of Service*), které každý uživatel této sítě, a to včetně stěžovatele či ČRo, při registraci za účelem užívání sociálních sítí dobrovolně akceptoval. V tomto prostředí platí zásada autonomie vůle, kdy společnost Meta dává správcům profilů k dispozici plnou funkcionalitu, a to včetně skrývání a mazání komentářů na jejich sociálních sítích. Toto technologické oprávnění reflektuje právo každého uživatele (včetně ČRo) určovat, s jakým typem diskuse a s jakými projevy má být jeho jméno, logo a značka spojována. Neexistuje žádné subjektivní právo jednotlivce, které by mu zakládalo nárok vynucovat si uložení a trvalé zobrazení jeho textu či komentáře na soukromém profilu jiné právnické či fyzické osoby.

F. Závěr a návrh usnesení

Dokument „*Podmínky pro chování na sociálních sítích Českého rozhlasu*“ je plně legálním, transparentním a nezbytným nástrojem, který ČRo umožňuje v rámci své redakční autonomie a zákonných povinností naplňovat mandát veřejné služby a současně jej chrání před vážnými právními riziky spojenými s odpovědností za obsah komentářů třetích osob.

Mgr. Tomáš Čapek,
člen Dozorčí komise Rady ČRo