

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Czech Republic | T + 420 224 819 141 | F + 420 224 816 366 | E info@akvk.cz

Rada Českého rozhlasuČeský rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

K rukám:

Mgr. Hany Dohnálkové, dipl. um.
předsedkyně Rady Českého rozhlasu

V Praze dne 28. listopadu 2019

Věc: Stížnost na obsah komentáře pořadu Názory a argumenty Českého rozhlasu Plus

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás v zastoupení svého klienta, společnosti **Home Credit, a.s.**, se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČ: 26978636, se stížností na obsah komentáře paní Apoleny Rychlíkové, který byl zařazen do pořadu Názory a komentáře, šířeného na stanici Český rozhlas Plus. Žádám, aby se Rada Českého rozhlasu touto stížností zabývala, protože jsem přesvědčen, že zveřejněnými hodnotícími soudy na adresu mého klienta došlo k porušení Kodexu Českého rozhlasu a zákona o Českém rozhlasu.

Výzvu k odstranění protiprávního stavu a poskytnutí nepeněžitě satisfakce, ve které je blíže skutkový stav popsán, příkládám.

Očekávám, že budu o výsledku projednání této stížnosti zpraven. Děkuji.

S pozdravem,

JUDr. František Vyskočil, Ph.D., advokát
za Home Credit, a.s., v plné moci

Příloha: Dopis Českému rozhlasu ze dne 26.11.2019

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Czech Republic | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz

Český rozhlas

Vinohradská 12

120 99 Praha 2

k rukám Mgr. René Zavorala
ředitele Českého rozhlasu

V Praze dne 26. listopadu 2019

**Věc: Ochrana pověsti právnické osoby
Výzva k odstranění protiprávního stavu
Výzva k poskytnutí morální satisfakce**

Vážený pane řediteli,

oznamuji Vám, že jsem převzal právní zastoupení společnosti **Home Credit a.s.**, se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČ: 26978636, dále jen „**Klient**“, ve věci ochrany její pověsti. Plná moc tvoří přílohu tohoto dopisu.

Dne 10. října 2019 jste na stanici Český rozhlas Plus zveřejnili komentář paní Apoleny Rychlíkové pod názvem „*Lichváři, exekutoři, nebo zbrojaři? Pár otázek k etice sponzoringu*“, dále jen „**Komentář**“. Komentář obsahuje tyto hodnotící soudy:

„Společnost, která spadá pod impérium nejbohatšího Čecha Petra Kellnera, byla v minulosti známá poskytováním predátorských, lépe řečeno lichvářských úvěrů, které si Češi a Češky nejčastěji brali na udržení alespoň bazální kvality života.“

„Poté, co musel Home Credit na základě různých tlaků ze svého amorálního a vyděračského chování ustoupit, přesunul své praktiky do Číny, kde spokojeně ničí životy dalších desetitisíců lidí.“

„Škola tím symbolicky legitimizovala způsob parazitického podnikání, který Home Credit provozuje.“

„V Česku na podobné debaty stále čekáme. Soudě podle řady oblastí – od kulturních, přes mediální nebo vzdělávací, tu zatím platí úplně jiná pravidla: že morálně pochybnými penězi si lze u nás přežehlit i tak zpuchřelou karmu, jako má Křetínský, Runták nebo Kellner, a že samotný způsob byznysu, postaveném na ničení lidských životů nebo životního prostředí, tu není kriticky reflektován ani v kruzích, které by k tomu měly být vyloženě disponované.“

Z celkového vyznění Komentáře běžný posluchač bezesporu musí dojít k závěru, že Klient poskytoval predátorské, resp. lichvářské úvěry a toto vyděračské jednání ničilo životy desetitisíců lidí. Poté, co musel ze svého vyděračského jednání v České republice ustoupit, přesunul své praktiky do Číny, kde ve svém desetitisíce životů devastujícím jednání pokračuje. Nadále však Home Credit provozuje parazitické jednání (zde se již posluchač nedozví, zda v minulosti či v současnosti) a na závěr Komentáře je opět zopakovaná invektiva o ničení lidských životů.

Společníci: František Vyskočil (IČ: 66221609 / Česká advokátní komora: 3476), Pavel Krošlák (IČ: 66221498 / ČAK: 3459), Michaela Fuchsová (IČ: 63629372 / ČAK: 8432), Jiří Spousta (IČ: 66221013 / ČAK: 3373), Petr Ostrouchov (IČ: 70547131 / ČAK: 10680), Jiří Fiala (IČ: 66245672 / ČAK: 3919), Dana Lukajová, patentová zástupkyně (IČ: 71197214 / Komora patentových zástupců: 90 / ETMA: 28202).

Zákon č. 484/1991 Sb. v platném znění (o Českém rozhlasu) uvádí v § 2, že „Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání jsou zejména

- a) poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů,
- b) přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky,...

Kodex Českého rozhlasu (dále jen „Kodex“) ve své preambuli uvádí, že Český rozhlas „poskytuje nestranné a nezávislé zpravodajství, informace, komentáře a analýzy.“

Dále lze v Kodexu nalézt další ustanovení, kterými je Český rozhlas vázán:

6.13. V komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchylovat věcně od skutečnosti.

6.14. Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Český rozhlas nezabývá povinností zařazovat do vysílání zpravodajských a publicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, jimiž má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat posluchačům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Český rozhlas ponechá na posluchači, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři události předkládají hodnotící soudy čestně.

6.18 Pokud bylo při přípravě zprávy použito také informací nebo materiálů zpracovaných osobou nebo institucí podnikající v oblasti vztahů s veřejností (PR agenturou), je povinností Českého rozhlasu uvedení zprávy doprovodit upozorněním o takovém původu informací nebo materiálů.

Jsem přesvědčen, že Český rozhlas porušením svých povinností založených zákonem o Českém rozhlasu a Kodexem zasáhl do práv Klienta chráněných § 135 z.č. 89/2012 Sb. v platném znění (občanský zákoník).

Komentář bez jakéhokoli ověření skutečností pracuje s odsudky, chcete-li hodnotícími soudy, který nemají reálný základ, a ve výsledku jsou tedy nedovolené. Navíc celý Komentář díky svému účelovému zpracování působí jako by byl úmyslně vykonstruován se záměrem zasáhnout pověst Klienta.

Předpokládám, že osoba, která sděluje své názory (komentáře) v celoplošném vysílání Českého rozhlasu, tedy subjektu, který ze zákona naplňuje veřejnou službu v oblasti rozhlasového vysílání, musí alespoň v základu rozumět tomu, co znamenají výrazy, které ve svém Komentáři používá. Pojem „lichva“ je definován jak v civilních, tak i trestněprávních předpisech, stejně jako pojem „vydírání“, který odkazuje ke konkrétní skutkové podstatě trestného činu. Chápu, že není možné, aby redaktorka (autorka komentáře) znala přesný odkaz na ustanovení občanského či trestního zákoníku, které lichvu či vydírání definuje. Pokud ale používá silně expresivní výrazy, které přímo navozují zvláště závažné trestní a současně silně nemorální civilní jednání, měla by tušit, že v případě lichvy by musel Klient kumulativně naplnit všechny znaky pojmu „lichva“, tzn. že získal plnění, které je v hrubém nepoměru s tím, co musel plnit on, využil při tom tísně, nezkušenosti, slabosti či rozrušení druhé strany a tuto tíseň či jiné vyjmenované okolnosti zneužil k dosažení takového nemorálního prospěchu. Vydírání pak spočívá v použití násilí, případně alespoň pohrůžky násilí či jiné těžké (např. psychické) újmy, v důsledku kterých je oběť donucena něco konat nebo strpět. Nad rámec zákonných povinností Klienta Vás

mohu ubezpečit, že společnost Home Credit, a.s. při své obchodní činnosti nenaplňuje definované znaky lichvy či vydírání a o takovém jednání nemůže existovat jediný důkaz (mám na mysli rozhodnutí soudu, který jediný může takové jednání hodnotit), který by mohl Český rozhlas předložit. Přičemž věřím, že se shodneme, že tak expresivní hodnocení musí být podloženo nevyvratitelným důkazem.

Současně si nejsem jist, zda autorka Komentáře správně chápe význam pojmu „predátorský úvěr“. Pokud ano, nemohla by k takovému soudu dospět, natož jej publikovat. Predátorské úvěry se vztahují k nepoctivým věřitelům, kteří pro svoji nemravnou nabídku vyhledávají rizikové klienty (typicky osoby, nacházející se v dluhové spirále, s nízkým vzděláním a bez stabilního příjmu), kterým za nejasných a předem nedefinovaných podmínek poskytují půjčku s tím, že již dopředu počítají s neschopností dlužníka svým závazkům dostát (tzv. subprime trh). Klient však mezi takové subjekty v žádném případě nepatří.

Klient se naopak řadí mezi největší nebankovní instituce, které na českém trhu poskytují spotřebitelské úvěry a velice dbá na to, aby zachoval a posiloval svoji pověst a dobré jméno. Dlouhodobým cílem Klienta je poskytovat svým klientům bezpečné úvěrové produkty tak, aby peníze od Home Creditu zlepšovaly lidem život. Výsledkem tohoto kontinuálního snažení je opakované umístění na nejvyšších příčkách v různých hodnoceních, která každoročně sestavují neziskové subjekty či vysokoškolská pracoviště. V této souvislosti doporučuji Vaší pozornosti srovnání zpracovávané Člověkem v tísní, o.p.s. pod označením „Index odpovědného úvěrování“, ve kterém Klient za minulý rok obsadil čtvrtou příčku ze 43 hodnocených poskytovatelů s ratingem „odpovědný přístup“.

Současně Klient – též za minulý rok – obsadil v hodnocení „Navigátor bezpečného úvěru“, které ve spolupráci s Fakultou sociálních věd University Karlovy zpracovává společnost EEIP, a.s., třetí příčku ze 37mi hodnocených bankovních i nebankovních institucí v oblasti spotřebitelských úvěrů a druhou příčku ze 22ti hodnocených poskytovatelů mikropůjček. Klient získal nejvyšší možný rating (***** - bezpečný). Autoři studie mimo jiné ve svém hodnocení uvádějí, že *„V této kategorii je zřejmá dominance několika klientsky nejprívětivějších poskytovatelů. Protože tento segment cílí na méně likvidní spotřebitele např. formou půjček před výplatou, je vyšší i riziková přírážka poskytnutých úvěrů. Suverénními vítězi v kategorii je trojice Česká spořitelna (produkt Peníze na klik), Home Credit (půjčka Kamali) a ČSOB (produkt Půjčka po ruce), které nabízejí suverénně nejlepší cenu včetně poplatku za případné prodloužení a poskytují úvěry s nejtransparentnějšími podmínkami. Jak je z grafu patrné, zatímco mezi trojicí poskytovatelů na čele žebříčku jsou jen minimální rozdíly, jejich odstup na další subjekty je již podstatný.“*¹

Stejných, případně i lepších, výsledků Klient v těchto hodnoceních dosáhl i v předchozích letech.

Nadto Klient velice pečlivě kalkuluje rizika poskytnutého úvěru a díky unikátnímu systému bonity žadatele o půjčku indikuje, který zájemce je schopen dostát svým závazkům. Pokud tímto hodnotícím sítem žadatel neprojde, půjčku neobdrží.

Z výše uvedeného jasně plyne, že Klient vynakládá nemalé úsilí, aby upevnil své postavení odpovědného poskytovatele nebankovních půjček, což oceňují nejenom klienti Home Credit, a.s., ale i neziskové organizace, které se přímo zaměřují na problematiku dluhových pastí, obchodu s chudobou či predátorských půjček.

¹ Zdroj: EEIP, a.s., Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, Navigátor bezpečného úvěru, 17. prosince 2018 2018

Ve výsledku je tedy nesporné, že Vámi použitá sdělení o poskytování „predátorských, lépe řečeno lichvářských úvěrů“ nemají oporu ve skutkovém základu a jejich zveřejnění na vlnách Českého rozhlasu Plus jsou hrubě nepřiměřená a současně způsobila zasáhnout pověst Klienta a jeho dobré jméno. Jistě se shodneme na tom, že Českému rozhlasu, jako médiu veřejné služby, běžný posluchač přikládá vyšší míru uvěřitelnosti a pravdivosti, než „komerčním“ provozovatelům rozhlasového vysílání, a proto je zásah do práv Klienta o to intenzivnější.

Pokud tedy uzavřeme, že označení Klienta jako poskytovatele lichvářských/predátorských úvěrů, je nepřiměřené a nepravdivé, potom musí být stejně nevhodný i hodnotící závěr, že je jeho jednání „vyděračské“ a že „ničí životy desetitisíců lidí“. Klient vyvíjí své aktivity zcela v souladu se zákony České republiky, konkrétně zákonem o spotřebitelském úvěru č. 257/2016 Sb., a jak vám musí být nepochybně známo, jeho podnikání podléhá kontrole České národní banky, tzn. regulátora na poli poskytování tohoto typu úvěrů. Mohu Vás ubezpečit – opět nad rámec zákonné povinnosti Klienta – že Česká národní banka nevedla a nevede jakékoli přestupkové řízení proti Klientovi z důvodů porušení jakýchkoli povinností podle zákona o spotřebitelském úvěru.

Nesmyslné je i další obvinění z parazitického jednání. Parazitismus je vnímán jako soužití dvou subjektů, z nichž jeden (parazit či cizopasník) využívá svého „hostitele“. „Přiživuje“ se na něm a snižuje jeho zdatnost (v popsaném případě zjevně finanční). Tento pojem je spojen s odsudkem uvedeným v Komentáři, že Klient „ničí životy“, což je činnost právě spojená s parazity. Takový soud je opět krajně nevhodný a hrubě nepřiměřený. Klient poskytuje spotřebitelské úvěry v souladu se všemi právními předpisy a jeho klienti tyto úvěry splácí společně s přiměřeným úrokem a poplatky spojenými s poskytnutím úvěru. Jelikož je takové podnikání v souladu jak s právními předpisy, tak zájmy spotřebitelů (připomínám, že Klient velmi pečlivě vyhodnocuje schopnosti svých klientů splácet tak, aby nebyli zatíženi splátkou, kterou si nemohou dovolit), z povahy věci nemůže být „parazitickým jednáním“. Obecně prospěšná společnost Člověk v tísni, která se dlouhodobě zabývá hodnocením poskytovatelů půjček a spotřebitelských úvěrů, ústy svého odborníka, pana Daniela Hůle, již v roce 2014 uváděla: „Když byste k nám do poradny přišla vy, měla byt, dobrou práci a chtěla si půjčit sto tisíc na rekonstrukci kuchyně, bude v podstatě jedno, jestli si úvěr vezmete u Home Creditu, GE Money nebo Komerčky. Asi bych vám doporučil spíš Home Credit, i když by bylo třeba podívat se na detailní parametry produktů. Cenou se v podstatě neliší.“² Podobných článků či výroků, které uvádějí víceméně stejné stanovisko – a to i do minulosti – lze z veřejně přístupných zdrojů uvést nepřeberné množství. Proto i jakékoli obvinění z parazitického jednání postrádá reálný základ.

Jak bylo opakovaně judikováno, **za zásah do práva právnické osoby na zachování pověsti je třeba považovat každé jednání, které je objektivně způsobilé poškodit její dobrou pověst, způsobit újmu na jejím dobrém jménu před jinými subjekty a vyvolávající znevažující dojem.** Odpovědnost takového zásahu má objektivní povahu. Jsem si vědom toho, že u kritických komentářů nelze doložit důkaz pravdy, jako u skutkových tvrzení. Ale každý hodnotící soud, aby byl dovolený, musí vycházet z reálného, doložitelného základu. Takový základ pro odsudky Českého rozhlasu však chybí.

Současně se nejedná o nějaká vytržená sdělení nezapadající do kontextu Komentáře. Celkové vyznění Komentáře je velice útočně až agresivně namířeno proti Klientovi. Tomu odpovídá i zvolený, krajně expresivní slovník, který používá výrazy spadající spíše do

² Zdroj: <https://www.penize.cz/spotrebitelske-uvery/285718-daniel-hule-pet-nebankovnich-spolecnosti-nabizi-ferovou-pujcku-jine-porad-stejny-podfuk>

oblasti trestního práva, s přímým - opakovaně zdůrazněným - obviněním Klienta, že „ničí lidské životy“. Takové výrazy, které postrádají jakýkoliv racionální základ, lze očekávat ve sdělovacích prostředcích, které na zakázku likvidují konkurenci zadavatele, ale ne v médiu veřejné služby.

Je nepochybné, že jestliže spojujete jméno Klienta s lichvou, vydíráním, ničením lidských životů, parazitováním, atd., vyvoláváte nebezpečí závažné újmy na jeho právech, protože jednak může být otřesena jeho dlouhodobě budovaná dobrá pověst, navíc ale takové nepravdivé obvinění může přímo vést k úbytku klientů společnosti Home Credit, a.s. Paradoxně pak pokud odradíte spotřebitele od toho vzít si nebankovní úvěr od spolehlivého poskytovatele, zvyšuje se pravděpodobnost, že si úvěr vezme od jiných poskytovatelů, kteří se v hodnocení výše uvedených neziskových organizací pohybují na nejnižších příčkách.

V neposlední řadě lze snadno dohledat, že autorka Komentáře, paní Apolena Rychlíková, podniká v oblasti „Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení“. Takový předmět činnosti lze bezesporu označit za služby v oblasti PR (podotýkám, že public relations samostatně nefiguruje v obsahové náplni žádné ze živností) a ve spojení s účelovým zpracováním Komentáře vzniká vážná pochybnost o objektivnosti a nezávislosti Českého rozhlasu.

Vážený pane řediteli, Klient je připraven bránit svoji pověst všemi dostupnými prostředky a s využitím všech institutů, které mu právní řád nabízí. Klient je pochopitelně srozuměn s tím, že jako velká společnost podnikající v oboru spotřebitelských úvěrů musí snést značnou míru veřejného zájmu a mohu Vás ubezpečit, že není jeho cílem nijak zasahovat do práva kohokoliv se svobodně vyjadřovat. Nicméně takto intenzivní zásah do pověsti právnické osoby je výrazně za hranicí jak rozumné akceptovatelnosti tak zákonných limitů a tedy nepoživá ochrany jakékoli myslitelné zákonné licence. Zjevným cílem Komentáře je zasáhnout práva Klienta chráněná občanským zákoníkem a způsobit mu závažnou újmu jak v imateriální, tak i materiální rovině.

Rád bych věřil tomu, že takový výsledek nebyl záměrem Českého rozhlasu a jedná se o nedopatření. S ohledem na shora uvedené musím nicméně Český rozhlas vyzvat, aby se pro příště zdržel jakýchkoli výroků, které Klienta spojují s lichvou, vydíráním, parazitováním a ničením lidských životů nebo podobných výroků přesahujících míru akceptovatelnou pro rozumný hodnotový soud.

Současně Český rozhlas žádám, aby do 7mi dnů od data tohoto dopisu

- odstranil Komentář z webových stránek www.plus.rozhlas.cz;
- poskytl Klientovi nepeněžitou satisfakci v podobě omluvy v premiéře a následujících reprízách pořadu Názory a argumenty, bezprostředně navazujících na datum tohoto dopisu, kdy redaktor přečte na úvod pořadu omluvu následujícího znění:

Omluva Českého rozhlasu společnosti Home Credit, a.s.

Dne 10. října 2019 jsme na stanici Český rozhlas Plus zveřejnili komentář paní Apoleny Rychlíkové pod názvem „Lichváři, exekutoři, nebo zbrojaři? Pár otázek k etice sponzoringu“. V tomto komentáři jsme označili společnost Home Credit, a.s. za subjekt, který byl znám poskytováním predátorských, lépe řečeno lichvářských úvěrů, dále že má byznys postavený na ničení

lidských životů a provozuje parazitické podnikání. Tyto nedovolené hodnotící soudy vycházejí z nepravdivého základu a jsou způsobilé zasáhnout pověst společnosti Home Credit, a.s.

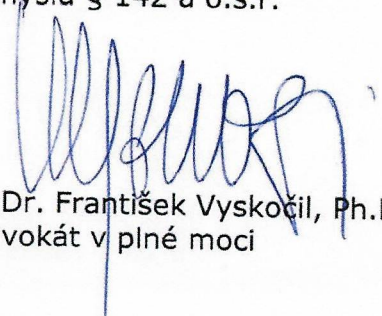
Český rozhlas se společností Home Credit, a.s. za zveřejněné výroky omlouvá.

- umístil výše uvedenou omluvu po dobu 40ti po sobě jdoucích dní v dominantním postavení a dobře čitelnou na webových stránkách www.plus.rozhlas.cz.

Pokud nebude Klientovi dána morální satisfakce výše předepsaným způsobem, bez dalšího se obrátím na příslušný soud se žalobou na ochranu pověsti Klienta. V takovém případě budou výdaje na Vaší straně navýšeny o soudní poplatky a náklady právního zastoupení.

Tento dopis laskavě vnímejte jako předžalobní výzvu ve smyslu § 142 a o.s.ř.

S pozdravem,



JUDr. František Vyskočil, Ph.D.,
advokát v plné moci

Příloha: Plná moc ze dne 12. 11. 2019

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Voršilská 10, 110 00 Praha 1, Czech Republic | T + 420 224 819 141 | F + 420 224 816 366 | E info@akvk.cz

PLNÁ MOC

Home Credit a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČ: 26978636, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spis.zn. B 4401 (dále jen „Zmocnitel“)

tímto zmocňuje

- 1) JUDr. Františka Vyskočila, Ph.D., advokáta, ev. č. ČAK 3476, vykonávajícího advokacii jako společník Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, spis. zn. C 235583 u MS v Praze,

aby Zmocnitele zastupoval a vykonával veškerá procesněprávní jednání ve věcech souvisejících s ochranou pověsti Zmocnitele, zejména přijímal doručované písemnosti, podával návrhy, žaloby a žádosti, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky (řádné i mimořádné), námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluje zmocnitel v rozsahu procesních práv a povinností podle občanského soudního řádu, trestního řádu, exekučního řádu, správního řádu, soudního řádu správního a dalších procesních předpisů;

a zároveň

- 2) společnost Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, PSČ: 110 00, IČ: 036 49 091, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis.zn. C 235583,

aby Zmocnitele zastupovala a vykonávala veškerá hmotněprávní jednání včetně těch, u kterých je předepsána písemná forma, zejména, nikoli však výlučně, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala, to vše ve věci zásahů do pověsti právnické osoby.

Každý ze zmocněnců ad 1) i ad 2) jedná samostatně.

Zmocnitel bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že zmocněný advokát, jakož i zmocněná společnost jsou oprávněni si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.

Zmocnitel je oprávně plnou moc kdykoli odvolat.

V Praze, dne 12. listopadu 2019

Home Credit a.s.

Jméno: *Janek Jirák*

Pozice: *zastupující představitel*

Společníci: František Vyskočil (ČAK: 3476), Pavel Krošlák (ČAK: 3459), Michaela Fuchsová (ČAK: 8432), Jiří Spousta (ČAK: 3373), Petr Ostrouchov (ČAK: 10680), Jiří Fiala (ČAK: 3919). Ve spolupráci s: Dana Lukajová, patentová zástupkyně (Komora patentových zástupců: 90 / ETMA: 28202).

This item's classification is Internal. Do not distribute outside of the organization.