



Rada Českého rozhlasu
k rukám předsedkyně Rady
Mgr. Hana Dohnálkové, dipl. um.
Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

v Praze, dne 6. února 2019

věc: Podání informace o podání trestního oznámení na Český rozhlas, jeho redaktora Jana „Janka“ Kroupu a šéfredaktora Radiožurnálu Jana Pokorného; informace o výzvě k omluvě Českým rozhlasem.

Vážená paní předsedkyně,

dovolte mi, abych Vás a Vaším prostřednictvím informovala Radu Českého rozhlasu o závažné skutečnosti, totiž, že Český rozhlas využil ke své reportáži materiály získané trestnou činností, přičemž pomocí těchto materiálů a reportáže, kterou vytvořil, zásadním způsobem ovlivnil volby do Evropského parlamentu v roce 2014.

Dovolte mi stručně zopakovat sled událostí:

V lednu 2014 jsem se stala kandidátkou č. 1 na kandidátní listině tehdejšího politického uskupení Úsvit, vedeného Tomiem Okamurou, do Evropského parlamentu. Podle průzkumů veřejného mínění organizovaného nejen v ČR, ale i samotným Evropským parlamentem, bylo zvolení minimálně jednoho poslance do EP jisté, bojovalo se o druhé křeslo.

Dne 6. 5. 2014, tedy tři týdny před volbami do Evropského parlamentu uveřejnil reportér Českého rozhlasu Jan „Janek“ Kroupa reportáž¹, na kterou šly masivní upoutávky s tím, že Radiožurnál získal dokumenty, a to, jak je uvedeno v textu reportáže, „od blízkého spolupracovníka úspěšné právničky“.

Hned následující den začala média spekulovat o tom, že bych mohla být stažena z kandidátky² a dne 10. 5. 2014 mne Tomio Okamura skutečně odvolal z kandidátky hnutí Úsvit³.

Podotýkám, že žádné obvinění proti mně nebylo nikým ani vzneseno, natož aby se potvrdilo. Již ze samotné reportáže vyplývá, že Česká spořitelna, kterou jsem měla údajně podvést, dle svého

¹ viz příloha č. 1: „Známa advokátka Samková se mohla dopustit podvodu. Radiožurnál získal dokumenty.“ z 6. 5. 2014

² viz příloha č. 2: „Samková může kvůli aféře přijít i o místo v čele kandidátky Úsvitu“, článek uveřejněný již dne 7. 5. 2014 na idnes.

³ viz příloha č. 3 – „Samková nepovede kandidátku Úsvitu do voleb, rozhodl se Okamura“, idnes 10. 5. 2014

vlastního tvrzení žádnou škodu neutrpěla. Již v okamžiku zveřejnění tedy z reportáže, jejímž autorem byl Jan „Janek“ Kroupa, vyplývalo, že škoda není žádná, porušení čehosi jsou domněnky redaktora a ten získal blíže neurčené materiály od mého „blízkého spolupracovníka“, a to z advokátní kanceláře.

Považuji za takřka vyloučené, aby redaktor Kroupa a jeho nadřízený, který o celé záležitosti byl (dle svých vlastních slov) plně informován, neznali – zejména při své specializaci na kauzy z právního prostředí – zákon o advokacii, který ukládá nejen advokátům, ale také zaměstnancům advokátních kanceláří mlčenlivost ve všech věcech, které se týkají činnosti advokáta a aby neznali i odpovídající ustanovení trestního zákona, které takovéto zveřejnění informací penalizuje. Podle mého názoru věděli – anebo museli vědět – že využívají materiálů získaných trestným činem. Což jim ovšem vůbec nevadilo, a to bez ohledu na Kodex Českého rozhlasu, dle je možno připomenout několik ustanovení, avšak v souvislosti s přípravou reportáže získanou na základě trestné činnosti zejména pak ust. 6. 12., které zní:

„6.12 Český rozhlas smí získávat informace jen za použití postupů poctivých a dovolených právním řádem, nepřipustí žádný nátlak, zejména na zveřejnění nepravdivé nebo částečně pravdivé informace.“

To, že se jednalo skutečně o informace, získané trestnou činností, bylo prokázáno Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 2 T 165/2016 ze dne 29. 5. 2018,⁴ kterým byla odsouzena moje bývalá asistentka Bc. Jaroslava Machová za přečiny neoprávněné nakládání s osobními údaji a neoprávněný přístup k počítačovému systému. Bylo jednoznačně prokázáno, že to byla ona, kdo J. Kroupovi předal materiály z méj advokátní kanceláře.

Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 byl v plné míře potvrzen Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2018 sp. zn. 5 To 335/2018⁵.

Zde si dovoluji upozornit na následující závažnou skutečnost: v průběhu vyšetřování trestné činnosti byl jak ze strany PČR tak i OS Praha 2 žádám Český rozhlas o spolupráci při odhalování trestné činnosti, totiž o poskytnutí nepřevzorkovaného hlásu „blízkého spolupracovníka advokátní kanceláře“ tak, aby mohlo dojít ke ztotožnění pachatele. Toto Český rozhlas odmítl, což potvrdil Jan Kroupa ve své výpovědi u soudu ze dne 25. 7. 2017⁶ i Jan pokorný ve své výpovědi učiněné u soudu dne 10. 10. 2017⁷. Svým přístupem tak Český rozhlas a jeho zaměstnanci mařili vyšetřování trestné činnosti.

Ve snaze vyřešit tuto situaci jsem se obrátila dne 18. 9. 2017 na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání s žádostí, aby ve smyslu ust. § 41 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve spojení s ust. § 97, 99 a 100 Trestního řádu zprostita J. Kroupu mlčenlivosti a přikázala Českému rozhlasu spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení.⁸ V odpovědi ze dne 10. 10. 2017⁹ oba požadavky Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tyto požadavky odmítla a mimo jiné uvedla, že nemá žádnou zákonnou kompetenci k tomu, aby mohla nařídít Českému rozhlasu spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, případně zbavila zaměstnance Českého rozhlasu mlčenlivosti.

⁴ viz příloha č. 4 – rozsudek OS Praha 2 sp. zn. 2 T 165/2016 ze dne 29. 5. 2018

⁵ viz příloha č. 5 – rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 5 To 335/2018

⁶ viz příloha č. 6 – protokol z jednání u OS Praha 2 ze dne 25. 7. 2017 s výpovědí Jana Kroupy

⁷ viz příloha č. 7 – protokol z jednání u OS Praha 2 ze dne 10. 10. 2017 s výpovědí Jana Pokorného.

⁸ viz příloha č. 8 – přepis K. Samkové ze dne 18. 9. 2017 adresovaný Radě pro rozhlasové a televizní vysílání

⁹ viz příloha č. 9 – odpověď Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 10. 10. 2017 K. Samkové

Naskytá se tedy otázka, zda v případě, kdy zaměstnanci Českého rozhlasu i Český rozhlas sám ignorují svůj vlastní Kodex jakož i zákonná ustanovení zákona o rozhlasovém a televizním vysílání a trestního řádu, existuje faktický způsob, jak takovému jednání zabránit. Moje dosavadní zkušenosti totiž nasvědčují tomu, že pokud se Český rozhlas rozhodne ignorovat zákony, není síly, které by jej přinutily takového jednání zanechat. Domnívám se, že z tohoto hlediska by se měla daným problémem zabývat i Rada Českého rozhlasu a určit pro budoucí obdobné případy způsob, jak se má v daném případě postupovat.

Pro podání úplné informace uvádím, že jsem dne 22. 1. 2019¹⁰ podala na Český rozhlas, Jana Kroupu a Jana Pokorného trestní oznámení, neboť jsem přesvědčena, že svým jednáním se kromě jiných trestných činů též dopustili trestného činu maření voleb.

Dne 5. února 2019 jsem pak odeslala řediteli Českého rozhlasu dopis¹¹, kterým jsem požádala ředitele Českého rozhlasu o omluvu a navrhla jsem podmínky smírného vyřešení celé věci.

Vážená paní předsedkyně,
jednání Českého rozhlasu ve výše popsané věci považuji za krajně znepokojivé, protizákonné a ohrožující demokracii v České republice. Proto Vaším prostřednictvím zdvořile žádám Radu Českého rozhlasu, aby se mým podnětem zabývala.

s pozdravem,



Klára A. Samková

Přílohy: 1 – 11 dle poznámek pod čarou

¹⁰ viz příloh č. 10 – trestní oznámení podané K. Samkovou na Český rozhlas dne 22. 1. 2019

¹¹ viz příloha č. 11 - dopis K. Samkové adresovaný řediteli Českého rozhlasu ze dne 5. 2. 2019