



**Městská část Praha 17**  
**Mgr. Alena Kopejtková**  
**starostka**

**Rada Českého rozhlasu**  
Český rozhlas  
Vinohradská 12  
120 99 Praha 2

Praha dne 5. března 2025  
ÚMČP17 0011648/2025/KS/PE

**Stížnost na postup redaktorky webového portálu [www.irozhlas.cz](http://www.irozhlas.cz) Johany Kadeřábkové**

Vážení,

obracím se na Vás touto cestou v souvislosti se zveřejněním nepravdivých a zkreslených informací v článcích s názvy „**Firma vykázala 197 hodin za opravu branky na hřiště, radnice to zaplatila. Zakázku řeší policie**“ (dále v textu také jen jako „**Článek 1**“) a „**Kampaň proti mně i radnici. Místostarosta Prahy 17 po kauze s 197 hodin trvajícím opravou branky rezignoval**“ (dále v textu jen jako „**Článek 2**“), které byly uveřejněny na webových stránkách portálu [www.irozhlas.cz](http://www.irozhlas.cz) dne 5.2.2025 a jejichž autorkou je redaktorka Johana Kadeřábková.

S ohledem na skutečnost, že oba výše uvedené články obsahují zkreslené, zavádějící a lživé informace ve vztahu k městské části Praha 17 a jejím představitelům, které vychází od neověřeného zdroje, jímž je dle obsahu zmíněných článků opoziční hnutí Řepští sousedé, kdy v důsledku tohoto postupu není zajištěna politická nestrannost, podávám tímto stížnost na postup redaktorky Johany Kadeřábkové, neboť mám za to, že jednala v rozporu s Kodexem Českého rozhlasu.

Z Preambule Kodexu Českého rozhlasu mimo jiné vyplývá, že *Český rozhlas především poskytuje nestranné a nezávislé zpravodajství, informace, komentáře a analýzy, dále si Český rozhlas musí zakládat na otevřenosti, nestrannosti a nezávislosti. Musí však také dostát povinnosti stát vždy na straně lidské důstojnosti, základních lidských práv a svobod a úcty k přírodě a kulturnímu dědictví.*

Z čl. 1 bodu 1.3. Kodexu Českého rozhlasu dále vyplývá, že *Český rozhlas je povinen pečlivě posuzovat, zda pořady či jejich části nesměřují, ať již otevřeně nebo skrytě, k prosazování určitých obchodních nebo politických zájmů.*

Ke konkrétnímu obsahu výše specifikovaných článků uvádím následující:

a) Článek 1

K faktickému obsahu Článku 1 uvádím, že se cítím poškozena tvrzením redaktorky, že „*Starostka Alena Kopejtková se nechce k celé věci vyjadřovat*“, neboť ve skutečnosti jsem s uvedenou redaktorkou nekomunikovala, a to ani telefonicky, komunikace probíhala prostřednictvím redaktora p. Holuba, který vyjádření neodmítl. Uvedené tvrzení redaktorky je tedy nepravdivé a záměrně působí dojem, že ponechávám situaci účelově bez vyjádření, což však není pravda.

Příloha:

- *Komunikace s p. Holubem*

K Článku 1 dále uvádím, že tento byl na webových stránkách [www.irozhlas.cz](http://www.irozhlas.cz) zveřejněn dne 5.2.2025 v 5:00hod, tedy v den jednání zastupitelstva městské části Praha 17, kde (jak byla redaktorka J. Kadeřábková informována p. Holubem) mělo být projednáno mimo jiné i odvolání místostarosty MČ Praha 17 Martina Marka. Pan Marek psal dne 4.2.2025 redaktorce J. Kadeřábkové, že jí rád odpoví na dotazy, avšak potřebuje konkretizovat smlouvu. Redaktorka J. Kadeřábková však smlouvu neupřesnila a na odpověď p. Marka nevyčkala.

Příloha:

- *komunikace s p. Markem*

V Článku 1 je dále uvedeno, že: „*Ve třech a někdy i ve čtyřech lidech pracovali osm hodin denně celý týden včetně víkendu a velikonočních svátků, aby opravili ocelová vrátka na dětském hřišti v pražských Řepích. Ta měla být podle společnosti Sadovnický a zahradnický servis zajišťující údržbu v havarijním stavu. Vyplývá to z pracovního deníku, který si firma vedla a který má server iROZHLAS.cz a Radiožurnál k dispozici.*“ Z dalšího obsahu Článku 1 poté plyne, že: „*Na nesrovnalosti kolem zakázek na údržbu zeleně a dětských hřišť loni upozornila tamní předsedkyně kontrolního výboru Kateřina Hradičková (Řepští sousedé). Její kolega, rovněž opoziční zastupitel za hnutí Řepští sousedé, Martin Štěpař začal posléze příslušné pracovní deníky analyzovat. Podle něj se ukázalo, že společnost odpracované hodiny záměrně nadsazovala. „Mají tam třeba 74 hodin truhlářských prací, což je práce se dřevem. Na kovové brance ale není dřevěného vůbec nic,“ poznamenal.*“ Z uvedených skutečností vyplývá, že redaktorka J. Kadeřábková měla v době vydání Článku 1 pracovní deníky k dispozici, avšak přesto vychází pouze z informací od opozičního zastupitele Martina Štěpaře, jehož vyjádření je v Článku 1 citováno, přičemž redaktorka J. Kadeřábková si musela být vědoma, že tyto informace nejsou ověřené a ani nemusí být nestranné s ohledem na skutečnost, že jsou poskytnuty opozičním zastupitelem. Uvedené výtky platí i pro informace údajně čerpané z interního auditu, který měla redakce dle jejího tvrzení rovněž k dispozici. Z uvedeného vyplývá, že tento postup je jednoznačně v rozporu s Kodexem Českého rozhlasu.

K tvrzení obsaženému v Článku 1, že: „*Vedení městské části však sumu nerozporovalo a uhradilo ji.*“ uvádím, že je toto tvrzení nepravdivé, neboť jak sama redaktorka J. Kadeřábková v Článku 1 uvádí, redakce měla audit k dispozici, proto jí muselo být známo, že ze závěrů tohoto auditu vyplývá, že pochybil vedoucí odboru. Uvedené tvrzení je tak v rozporu s podklady, které měla redaktorka J. Kadeřábková k dispozici a rovněž je i v rozporu s Kodexem Českého rozhlasu.

Dále poukazuji na zkreslené tvrzení v Článku 1 týkající se zakázek, které realizovala pro městskou část Praha 17 společnost Sadovnický a zahradnický servis, kdy je v Článku 1 uvedeno, že Martin Chládek, tj. Sadovnický a zahradnický servis od městské části Praha 17 dostal v roce 2023 zakázky za 13. mil. Kč, konkrétně „... v roce 2023 od ní dostal zakázky v hodnotě 13 milionů korun.“ Uvedené tvrzení je však v rozporu s faktickým stavem, neboť v roce 2023 byly společnosti Sadovnický a zahradnický servis uhrazeny faktury ve výši 7,3 mil. a v případě, kdy by se uvedené tvrzení vztahovalo k hodnotě uzavřených smluv, tak uvádím, že v roce 2023 byly uzavřeny dvě smlouvy (první z těchto smluv byla uzavřena na kontejnerová stání za 394.tis. bez DPH a druhá smlouva byla uzavřena ve věci péče o dětská hřiště za 1.868.tis na 24 měsíců). Částka ve výši 13.000.000 Kč byla městskou částí v roce 2023 uhrazena celkem za služby poskytnuté společností Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., IČ: 27404862, se sídlem Ruzyňská 209/8, 161 00 Praha a Otakar Chládek – Sadovnický a zahradnický servis Praha 6, IČ: 13111451, se sídlem Ruzyňská 209/8, 161 00 Praha, jedná se tedy o dva odlišné subjekty.

Dále uvádím, že Článek 1 obsahuje další tvrzení vědomě poškozující moji osobu, kdy se konkrétně jedná o tato tvrzení: „*Kopejtková se nechtěla k celé věci vyjadřovat*“ a „*Četné žádosti o rozhovor nechala bez reakce*“. Ani jedno z těchto tvrzení uvedených v Článku 1 však není pravdivé, jak vyplývá z komunikace mezi redaktorkou J. Kadeřábkovou a p. Holubem, kdy navíc popírám, že by se na mě redaktorka J. Kadeřábková obrátila s žádostí o rozhovor vícekrát, neboť ve skutečnosti mi napsala pouze jednou. Dále poukazuji na skutečnost, že mé příjmení bylo redaktorkou J. Kadeřábkovou uvedeno bez jakéhokoliv titulu či funkce, kdy mám za to, že je takový postup v rozporu s Kodexem Českého rozhlasu, a to zejm. s čl. 16 bodem 16.1, kde je uvedeno, že *Český rozhlas je zavázán dbát o kultivovanost jazykového projevu. Vyjadřování hlasatelů moderátorů a redaktorů ve vysílání musí působit jako vzor správného užívání jazyka již s ohledem na skutečnost, že posluchači mohou takovému vyjadřování přikládat normotvorný význam.*

K dalšímu tvrzení uvedeném v Článku 1 v tomto znění: „*Prostřednictvím mluvčího Jiřího Holuba pouze vzkázala, že kontrakty na údržbu uzavřelo minulé vedení a v současnosti se dělá vše proto, aby se ukončily. Ohledně podrobností odkázala na místostarostu Martina Marka (ODS), který má správu veřejných prostranství v gesci*“ uvádím, že se uvedené tvrzení nezakládá na pravdě, neboť v článku mé sdělení vyznělo tak, že tuto konkrétní smlouvu uzavřelo minulé vedení a na sociálních sítích jsem nyní osočována ze lži, když tuto konkrétní smlouvu jsem podepsala já. Redaktorce J. Kadeřábkové bylo ze strany městské části Praha 17 sděleno, že smlouvy uzavřené se společností Sadovnický a zahradnický servis se datují od roku 2016 a nikoliv tato konkrétní smlouva, ale redaktorka J. Kadeřábková vyložila toto tvrzení zcela jinak a v rozporu s podklady a poskytnutými informacemi.

V dalším textu Článku 1 je mimo jiné uvedeno, že „*Na nesrovnalosti upozornil opoziční zastupitel Martin Štěpař (Řepští sousedé)*“. Uvedené tvrzení se však nezakládá na pravdě, na tyto nesrovnalosti upozornil Kontrolní výbor zastupitelstva, jehož členy jsou mimo jiné i zástupci ODS a ANO – zápisy z jednání Kontrolního výboru jsou veřejné, kdy mám za to, že redaktorka J. Kadeřábková měla možnost si tyto informace ověřit.

## b) Článek 2

V úvodu tohoto článku je citováno vyjádření p. Martina Marka k jeho rezignaci, avšak tato citace je zkrácena o vyjádření k důvodům jeho rezignace, kdy lze dovozovat, že hlavním důvodem tohoto postupu redaktorky je mediální kampaň hnutí Řepští sousedé.

K tvrzení obsaženému v Článku 2: „*Místostarosta Martin Marek ve středu požadavek opozice na zpracování auditů označil za nátlak a diskreditační kampaň*“ uvádím, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť audity jsem nechala zpracovat ze své vlastní vůle a mediální kampaň pan Marek nekomentoval ve vztahu k zadání auditů, ale k tomu, jak jsou audity hnutím Řepští sousedé interpretovány.

K tvrzení ve vztahu k mé osobě, že „*Dřívější četné žádosti o rozhovor přitom odmítla a poskytla pouze vyjádření přes své tiskové oddělení...*“ jsem se již vyjádřila výše, přičemž toto tvrzení se nezakládá na pravdě.

K dalšímu tvrzení „*Na nesrovnalosti ...jako první upozornilo opoziční uskupení Řepští sousedé*“ opětovně uvádím, že na tyto nesrovnalosti upozornil Kontrolní výbor zastupitelstva.

V rámci objasnění postupu redaktorky J. Kadeřábkové dále navrhuji, aby jí byly předány k zodpovězení níže uvedené dotazy:

- Kdy se začala redaktorka tímto tématem zabývat?
- Jakým způsobem a kdy oslovila p. Martina Štěpaře, který je citován v jejím textu?
- Koordinovala redaktorka vydání článku s hnutím Řepští občané?
- Redaktorka při komunikaci s PR managerem MČ Praha 17 uvedla, že chce se mnou rozhovor. PR manažer redaktorku požádal o zaslání dotazů emailem, na které nabízel odpověď hlasovou zprávou, s tím, že hlasové odpovědi nesmí být zkrácené. Redaktorka odpověděla, že nezaručuje, že odpověď nebude sestříhána. Z následné komunikace vyplynulo, že se nebude jednat o rozhovor a hlasovou reportáž, ale že redaktorka píše článek. Následně byla redaktorka požádána o zaslání dotazů emailem, ale redaktorka na tuto žádost již neodpověděla. Z jakého důvodu uvedla, že jsem se odmítla vyjádřit?

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám, aby byl prověřen postup redaktorky Johany Kadeřábkové, zejména ve vztahu k možnému porušení Kodexu Českého rozhlasu, a dále žádám v rámci objasnění postupu uvedené redaktorky o zodpovězení výše specifikovaných otázek.

  
Mgr. Alena Kopejtková,  
starostka městské části Praha 17



