

Vyjádření Českého rozhlasu ke stížnosti Oblastní nemocnice Trutnov a.s., resp. Zdravotnického holdingu Královéhradeckého kraje a.s. ze dne 1. září 2025

Oblastní nemocnice Trutnov a.s. (resp. Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.) (dále také jako „Nemocnice Trutnov“) zaslala Radě pro rozhlasové a televizní vysílání stížnost datovanou 1. 9. 2025. Stížnost se týkala vysílání k soudnímu sporu mezi rodiči nezletilé dívky Oblastní nemocnicí Trutnov na stanici ČRo Radiožurnál dne 12. srpna 2025.

Podle vyjádření Nemocnice Trutnov reportáž poškodila svým zpracováním a vyzněním dobré jméno a pověst Nemocnice Trutnov a jejich zaměstnanců s odkazem na nevyváženost a způsob interpretace, který vyvolal dojem poškození dítěte/rodičů pochybením na straně nemocnice, ačkoli k němu nedošlo. Konkrétně ve čtyřech bodech Nemocnice Trutnov ve své stížnosti poukazuje na údajně zavádějící informace, vyvolání mylného dojmu naléhavé aktuality, neobjektivitu, jednostrannost a porušení novinářské etiky.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání postoupila stížnost Radě ČRo s žádostí o stanovisko k dané stížnosti z hlediska kompetencí Rady ČRo.

Rada ČRo si vyžádala dne 12. února 2026 od Českého rozhlasu vyjádření.

Vyjádření Českého rozhlasu

Ad Údajná neobjektivita a jednostrannost a nevyvážený pohled na situaci

Podle zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, mezi hlavní úkoly veřejné služby patří poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Jak je uvedeno dále, je zřejmé, že Český rozhlas postupoval zcela v souladu s tímto zákonným ustanovením.

Český rozhlas k tématu přistoupil velmi zodpovědně, oslovil všechny zúčastněné strany, které měly prostor se k záležitosti vyjádřit. Ve všech příspěvcích dne 12. srpna 2025 na stanici ČRo Radiožurnál zaznělo, co rodiče požadují a jak se k tomu staví Nemocnice Trutnov jako žalovaná strana. Nemocnice Trutnov dostala jak ve vysílání, tak v článku na iROZHLAS.cz [Lékaři na ultrazvuku nenašli, že nenarozenému dítěti chybí stehenní kost. Odškodné rodiče nedostanou](#) prostor se k dané věci vyjádřit.

Nad rámec, což u popisu soudního sporu není běžné, přinesl Český rozhlas i stanoviska největších kapacit na fetální medicínu v Česku, tedy vedoucího Centra fetální medicíny v pražské porodnici u Apolináře prof. MUDr. Pavla Caldy, CSc., a MUDr. Miroslava Břešťáka z 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, kde vyučuje ultrazvukovou diagnostiku.

MUDr. Břešťák byl pozvaný hned v ranních hodinách k živému rozhovoru do pořadu Ranní interview a jeho vyjádření na podporu tvrzení Nemocnice Trutnov bylo dále publikováno dne 12. srpna 2025 v článku na iROZHLAS.cz.

Názor MUDr. Caldy pak zazníval v živých vstupech, kde je prostor na širší uvedení celého problému a druhý den 13. srpna 2025 pak s MUDr. Caldou vyšel rozhovor na serveru iROZHLAS.cz.

V obou formátech v rámci dne zaznělo i stanovisko znaleckého posudku, který si nechal soud vyhotovit.

Všechna tato stanoviska podporovala stanoviska Nemocnice Trutnov, že zmíněnou vzácnou vadu nelze stoprocentně zachytit.

Tvrzení Nemocnice Trutnov, že nedošlo k poškození dítěte/rodičů pochybením na straně nemocnice, je subjektivní hodnocení Nemocnice Trutnov. Okresní soud v Trutnově rozsudkem 130 C 27/2022 z 12. března 2025 sice žalobu proti Nemocnici Trutnov (a vyšetřujícímu gynekologovi) zamítl, nicméně rozsudek není pravomocný, žalobci se odvolali ke Krajskému soudu v Hradci Králové a nyní se očekává rozhodnutí odvolacího soudu.

Jako nepravdivé je proto třeba zcela odmítnout tvrzení Nemocnice Trutnov, že reportér komunikoval pouze s jednou stranou. Z níže uvedených prepisů a citací je jednoznačně zřejmé, že stanovisko Nemocnice Trutnov a dalších relevantních odborníků uváděno bylo. Žádná ze stran nebyla upřednostněna, problém byl celkově popsán z různých úhlů včetně citace z rozsudku, znaleckého posudku a vyjádření odborníků.

Pokud jde přímo o vyjádření Nemocnice Trutnov prostřednictvím mluvčí Lucie Prouzové, je na zvážení každého mluvčího, jak přistoupí k odpovídání na novinářské dotazy. Zda otázky (jestli stojí nemocnice za závěrem lékaře, že plod byl v pořádku; na jakém zařízení proběhlo vyšetření; zda nemocnice po této zkušenosti přistoupila k dalšímu proškolení lékařů) označí za zavádějící, nebo je zodpoví. Redaktor i přes prvotní odmítavé stanovisko opět oslovil mluvčí a žádal ji o odpovědi na dotazy.

Mluvčí nemocnice nabízela sice osobní schůzku, zároveň ale uvedla: „ani na tomto příp. osobním setkání však nebudeme sdělovat informace nad rámec zmíněného rozsudku.“ Protože měl Český rozhlas rozsudek v plném znění k dispozici, redaktor nevyhodnotil takovou schůzku jako přínosnou, když mluvčí rovnou avizovala, že to více nebude komentovat. V příspěvcích byly použity citace ze stanovisek Nemocnice Trutnov v rozsudku a vyjádření mluvčí Nemocnice Trutnov Lucie Prouzové.

a) Vyjádření Nemocnice Trutnov:

S mluvčí nemocnice Lucií Prouzovou byl reportér v opakovaném kontaktu:

- 4. srpna 2025 reportér zaslal mluvčí e-mailem dotazy.
- 6. srpna 2025 mluvčí e-mailem odepsala, že se Nemocnice Trutnov nebude vyjadřovat nad rámec rozsudku a další dotazy označila za zavádějící.
- 6. srpna 2025 reportér e-mailem odpověděl, že stanovisko Trutnovské nemocnice jako žalované bude čerpat z písemného vyhotovení rozsudku.
- 8. srpna 2025 mluvčí uvedla, že redaktor nemá ucelené informace, Nemocnice Trutnov však nemůže některé zásadní skutečnosti zmínit kvůli porušení povinnosti mlčenlivosti a pravidel GDPR a odpověděla na zaslání dotazy.

Ve všech příspěvcích ve vysílání (s výjimkou příspěvku věnovaného vyjádření MUDr. Miroslava Břešťáka jako odborníka na prenatalní diagnostiku, který podpořil stanovisko Nemocnice Trutnov, když potvrdil, že zachycení takových vývojových vad není možno zachytit stoprocentně) i v článku na iROZHLAS.cz je vedle vyjádření rodičů vyjádření Nemocnice Trutnov opakovaně uváděno:

Ve vysílání:

6:30:12: ...trutnovská nemocnice i ošetřující lékař odmítají, že by pochybili...,

7:19:55: ... Vyšetřující gynekolog a trutnovská nemocnice si stojí za tím, že nijak nepochybili a upozorňují na limity ultrazvukových vyšetření. Mluvčí nemocnice Lucie Prouzová nám napsala, že jejich lékařka postupovala, jak měla, což potvrdil i znalecký posudek, který v případě vznikl..

9:00:42: ... Trutnovská nemocnice i ošetřující gynekolog odmítají, že by pochybili.

9:30:12: ... Trutnovská nemocnice i ošetřující lékař odmítají, že by pochybili....

10:09:07: ... Vyšetřující gynekolog a trutnovská nemocnice si stojí za tím, že nijak nepochybili a upozorňují na limity ultrazvukových vyšetření. Mluvčí nemocnice Lucie Prouzová nám napsala, že lékařka postupovala, jak měla, což potvrdil i znalecký posudek, který v případě vznikl..

11:30:12: ... Lékaři tvrdí, že diagnózu nebylo možné dopředu zjistit....

12:01:01: .. Vít Kubant, reportér z investigativního týmu ČRo: Trutnovská nemocnice i ošetřující gynekolog odmítají, že by pochybili...

13:30:12: ... trutnovská nemocnice i ošetřující lékař odmítají, že by pochybili...

19:00:48: ... Trutnovská nemocnice i ošetřující lékař odmítají, že by pochybili....

V článku [Lékaři na ultrazvuku nenašli, že nenarozenému dítěti chybí stehenní kost. Odškodné rodiče nedostanou](#) na iROZHLAS.cz je vyjádření Nemocnice Trutnov uvedeno také:

Trutnovská nemocnice, kde proběhlo jedno vyšetření, jakékoliv pochybení své lékařky odmítla.

„Stojíme za tím, že náš lékař postupoval zcela lege artis, což ostatně potvrdil i znalecký posudek renomovaného znaleckého ústavu,“ odpověděla mluvčí Lucie Prouzová s tím, že nemocnice aktivně podporuje další vzdělávání lékařů.

Před soudem se podle rozsudku obhajovala tím, že není „dostatečně prokázané, že by při jí provedeném ultrazvukovém vyšetření byla vrozená vývojová vada plodu zjistitelná“.

b) Vyjádření odborníka MUDr. Miroslava Břešťáka z 1. lékařské fakulty UK, který se věnuje prenatalní diagnostice, k současným diagnostickým metodám pro zjišťování vývojových vad, který podpořil stanovisko Nemocnice Trutnov, že zmíněnou vzácnou vadu nelze stoprocentně zachytit.

V příspěvku v 7:19:55 zaznělo jeho rozsáhlé vyjádření:

Jak jsou takové vady časté a je možné skutečně všechny odhalit, tak to teď probereme s lékařem z první lékařské fakulty Univerzity Karlovy Miroslavem Břešťákem, který se věnuje právě prenatalní diagnostice. Dobré ráno.

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Dobré ráno.

Moderátor

Jak často se u nenarozených dětí setkáváme s vývojovými vadami?

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Tohle je hrozně široká otázka. Já na ni asi se budu trochu zdráhat odpovědět, ta četnost je u každého typu vady jiná. Obecně se dá říct, že nějakou vadu jsme schopni zachytit zhruba u 10 ze sta plodů, jedná se o různé závažné vady, taky záleží na tom, co definujeme jako vadu, ale ta četnost je u každého typu vady diametrálně odlišná.

Moderátor

Dívce Thee, o které jsme mluvili v úvodu, chybí stehenní a lýtková kost, taková vada se vyskytuje zhruba u jednoho až dvou dětí ze 100 000 narozených. Jak těžké je pro lékaře vady končetin zjistit?

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

To záleží na okolnostech, pokud jsou příznivé podmínky, tak vady končetin, v jejich zjišťování jsme relativně úspěšní, ale tady je potřeba říct, že žádnou vadu nejsme schopni zachytit stoprocentně, bohužel ta diagnostika není tak mocná, aby dokázala radikovat vady z populace, a to ani vady, o kterých zrovna teďka mluvíte, takže okolnosti jsou různé, okolnosti závisí na erudici vyšetřujícího, samozřejmě na kvalitě vyšetřujícího, kvalitě přístroje, na podmínkách, na třeba body mass indexu těhotné a na stáří těhotenství a tak dál, takže těch proměnných je celá řada.

Moderátor

A jaké vývojové vady se třeba odhalují vůbec nejhůř?

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Řekněme, že já bych to trochu otočil. Pojdme si říct, co máme vůbec k dispozici na to, abysme vývojové vady odhalili? My máme k dispozici ultrazvuk a máme k dispozici některé laboratorní metody, zejména molekulární, genetické nebo cytogenetické, teď se bavíme spíš o těch ultrazvukových metodách. Já pracuju s ultrazvukem do molekulární genetiky, nebudu zabředat, to je obor, který, tam bych toho mohl spoustu pokazit. Pokud jde o ultrazvuk, tak limitace toho, co jsme schopni zachytit, je daná jednak teda hlavně, a to zejména, fyzikálním základem té metody, ultrazvuk je zvuk. Na to dost často zapomínáme, dost často se máme tendenci dívat na to, že svítíme na ty plody, ale my na ně nesvítíme, my používáme zvuk, který má poměrně velkou vlnovou délku a pokud se z fyziky, to je tuším, ještě základních škola, pamatujeme, tak rozlišovací schopnost je dána vlnovou délkou, to znamená, že my nejsme schopni zobrazit věci, které jsou menší než, a to než jenom pro ilustraci, používáme ty špičkové stroje, dneska používají něco kolem 10, 15 megahertz, což nám dává rozlišovací schopnost, řekněme, v řádech desetin milimetrů, takže čím je anatomicky vyjádřená ta vada menší, tak tím je samozřejmě horší nebo až nemožná její detekce. No, to je ta limitace fyzikálně, pak samozřejmě limitace frekvenční, když máme vady, které se vyskytují málo, tak je nalézáme obtížně, vzácné vady se nalézají velmi obtížně, protože prostě ten člověk na to není zvyklý, neví, jak to má vypadat, i když je erudovaný a i když se tomu věnuje léta.

Moderátor

Zjistili jsme, že některá zdravotnická zařízení nabízejí za příplatek detailní morfologický snímek plodů.

Prosím, co to přesně je? A doporučil byste to obecně?

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Tohle je zajímavá otázka. Já si osobně myslím, že ultrazvukové vyšetření se dá udělat buď podrobně, anebo teda extrémně orientačně, existuje tzv. limitované ultrazvukové vyšetření, to znamená vyšetření, kde je konkrétní otázka a hledá se konkrétní odpověď a ta limitace je daná tím, že to ostatní nás jakoby v uvozovkách nezajímá, ale vyšetření ultrazvukové je prakticky vždycky podrobné. Ten příplatek, to je otázka, řekněme, toho, jak jsou nastaveny limity od pojišťoven, to bych asi v tuhle chvíli vůbec nechtěl řešit. Řekněme, že zdravotnický, medicínský, ultrazvuková prenatalní diagnostika je vždycky podrobná tak, jak to jde za daných okolností a podmínek. A tak.

Moderátor

V poslední době také vznikají 3D vizualizace plodů. Pomáhají vám tyhle snímky v diagnostice? Nebo je to spíš, řekněme, nějaký marketingový tah a krásný obrázek na památku.

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Ta idea docela nemladá. Asi nemůžu říct, že stará, ale v rámci bouřlivého rozvoje techniky a medicíny, tak je to metoda, která vznikla už v minulém století, řekněme, tyhle ty snímky nám pomáhají, hlavně, pokud jde o archivaci dat, protože to se dá poměrně jednoduše a poměrně rychle se archivovat poměrně velký balík dat, ale základem pořád zůstává to tzv. 2D, dneska se tomu říká 2D nebo B, správně B zobrazení plodu, to jsou ty plenární obrázky, které nám dávají možnost vidět anatomické řezy, řekněme, topograficko anatomické řezy, což je to, co nás zajímá pro prenatální diagnostiky nejvíc ze všeho, že 3D zobrazení má svoje, asi je to pravděpodobně otázka budoucnosti ve spojení s umělou inteligencí, ale v současné době v drtivé většině případů se 3D používá hlavně k vizualizaci plodu tak, aby rodina měla obrázek a měla představu, jak plod asi tak zhruba vypadá.

Moderátor

Říká Miroslav Břešťák z první lékařské fakulty Univerzity Karlovy. Díky za váš čas a na slyšenou.

V příspěvku v 14:00:41 bylo shrnuto vyjádření MUDr. Miroslava Břešťáka,

... Rozpoznat ji pomocí ultrazvuku je téměř nemožné, říká lékař první lékařské fakulty

Univerzity Karlovy Miroslav Břešťák.

MUDr. Miroslav Břešťák, 1. lékařská fakulta UK

Ultrazvuk nám dává rozlišovací schopnost, řekněme, v řádech desetin milimetrů, takže čím je ta vada menší, tak tím je samozřejmě horší nebo až nemožná její detekce....

Vyjádření MUDr. Miroslava Břešťáka na podporu tvrzení Nemocnice Trutnov bylo dále publikováno

dne 12. srpna 2025 v článku na iROZHLAS.cz: [Lékař: Ve zjišťování vývojových vad u dětí jsme relativně úspěšní. Nemůžeme být ale stoprocentní](#)

c) Znalecké posudky vyžádané soudem

V příspěvku v 10:09 dále zazněla informace o znaleckém posudku, který si nechal vypracovat soud:

... Soud si nechal vypracovat, jak už jsem zmínil, znalecký posudek v pražské nemocnici Bulovka. Její lékaři ve svých závěrech napsali, že lékaři formálně postupovali přesně podle doporučených postupů České gynekologicko-porodnické společnosti a nijak nepochybili....

V článku na iROZHLAS.cz je rozsáhle citováno z rozsudku Okresního soudu v Trutnově:

Soudkyně Gabriela Řezníčková z Okresního soudu v Trutnově jim dala za pravdu a případ uzavřela nepravomocným rozsudkem, v němž stojí, že nikdo nepochybil.

„Obě žalované (gynekolog i nemocnice – pozn. red.) provedly správně ultrazvukové vyšetření. Dokazováním bylo postaveno na jisto, že ani jedna ze žalovaných při poskytování zdravotní péče nijak nepochybila,“ rozhodla Řezníčková.

Rozsudek opřela především o znalecký posudek Nemocnice Bulovka, který na základě několika snímků posoudil, jestli lékaři postupovali správně.

„Posuzovaný defekt je zjištělný při ultrazvukovém vyšetření. Detekční schopnost ultrazvuku je však omezená. Minimálně čtvrtina závažných defektů končetin zůstane při prenatální diagnostice nepoznána,“ odůvodnili lékaři, proč si nikdo chybějící nejdelší kosti v těle ani na jedné z celkem čtyř prohlídek nevšiml.

Podle nich je to tak ojedinělá vada, že je vysoce nepravděpodobné, aby se s ní gynekolog setkal a dokázal ji odhalit. „Znalec projednávanou kauzu označil za přesný důkaz, že i při správně provedeném vyšetření nedojde k odhalení vady,“ shrnula soudkyně závěry posudku.

Znalci také řešili, proč gynekolog v jedné zprávě popsal přítomnost všech čtyř končetin: „Při přítomnosti stehna vyšetřující předpokládá i přítomnost stehenní kosti, byť ji nemusí při vyšetření zachytit.“

Rodiče se s takovými závěry ale nechtěli smířit a požadovali, aby znalci doplnili svůj posudek o vyhodnocení snímků, které obsahují dolní končetiny. Znalci si ale nebyli jisti, že by na základě toho něco zjistili.

„Je otázkou, nakolik by bylo takové doplnění v projednávaném případě účelné, když posuzované snímky pouze ilustrují provedení ultrazvukového vyšetření. Interpretaci vyšetření provádí vyšetřující,“ stojí v rozsudku. Soudkyně Řezníčková tak rozhodla, že snímky dolních končetin jako důkaz nepřipustí. Stejně tak zamítla i posudky z embryologie a ortopedie.

d) Vyjádření dalšího odborníka Pavla Caldy, vedoucího lékaře Centra fetální medicíny a ultrazvukové gynekologické diagnostiky u Apolináře

V příspěvku v 10:09 zazněla informace dalšího odborníka:

... My jsme mluvili s vedoucím lékařem Centra fetální medicíny a ultrazvukové gynekologické diagnostiky u Apolináře Pavlem Caldou. Ten nám potvrdil, že diagnostika speciálně končetin je extrémně problematická, plod s nimi totiž hýbe a lékař třeba může končetiny zaměnit. Popisuje Calda. Pavel Calda, vedoucí lékař Centra fetální medicíny a ultrazvukové gynekologické diagnostiky u Apolináře

To je velmi vzácná vada. Já jsem za svůj krátký život to zažil asi třikrát a řekl bych, že člověk má spíš víc štěstí než rozumu, když se mu to podaří spolehlivě najít, teda. Protože, jak říkám, hledáte jehlu v kupce sena.

Vít Kubant, reportér z investigativního týmu ČRo

Velmi také záleží na tom, jaké má vyšetřující gynekolog zkušenosti a zda se s podobnou vadu již někdy v minulosti setkal.

Vyjádření MUDr. Pavla Caldy na podporu tvrzení Nemocnice Trutnov bylo dále publikováno dne 13. srpna 2025 v článku na iROZHLAS.cz: [Nikdy na ultrazvuku neodhalíme všechny vývojové vady dítěte. To je iluze, popisuje gynekolog Calda](#)

e) Ošetřující gynekolog

Ošetřujícího gynekologa (druhou žalovanou stranu) kontaktoval reportér následovně:

- 6. srpna 2025 reportér zaslal dotazy na jeho dvě dostupné e-mailové adresy, gynekolog nereagoval.
- 7. srpna 2025 proběhl telefonát na mobilní číslo gynekologa, lékař volání vytípl a odepsal SMS, že nemůže volat, ať redakce zašle zprávu.
- Reportér obratem kontaktoval gynekologa SMS zprávou s dotazem na konkrétní případ, gynekolog neodpověděl.

V článku [Lékaři na ultrazvuku nenašli, že nenarozenému dítěti chybí stehenní kost. Odškodné rodiče nedostanou](#) na iROZHLAS.cz je k tomu uvedeno:

Druhý gynekolog se nechtěl k případu vracet, na zasláné dotazy vůbec nereagoval. Před soudem se hájil tím, že postupoval s péčí řádného odborníka. Namítal také, že i při správně provedeném vyšetření může taková vrozená vada zůstat nepoznaná.

Ad Údajné vyvolání dojmu, že formulace odkazující na žalobu na nemocnici a lékaře mohla u posluchačů vyvolat dojem, že se jedná o lékaře nemocnice

Jde o subjektivní posouzení nemocnice, která je v případě žalovaná.

Ve vysílání zaznívaly formulace, ve které byli samostatně uvedeni trutnovská nemocnice a ošetřující lékař/vyšetřující gynekolog. Kdyby šlo o lékaře trutnovské nemocnice, nebylo by třeba ošetřujícího lékaře samostatně uvádět.

Např. příspěvek v 6:30:12: 2 miliony Kč požadují rodiče čtyřleté They po trutnovské nemocnici a ošetřujícím lékaři. Dívka se narodila bez stehenní a lýtkové kosti. Lékaři ale během těhotenství na tuto vývojovou vadu nepřišli. Trutnovský soud žádost o odškodnění letos na jaře zamítl. Rodiče se odvolali, trutnovská nemocnice i ošetřující lékař odmítají, že by pochybili. Podrobnosti ke kauze si můžete přečíst na serveru irozhlaz.

Nebo příspěvek v 7:19:55: Vyšetřující gynekolog a trutnovská nemocnice si stojí za tím, že nijak nepochybili a upozorňují na limity ultrazvukových vyšetření. Mluvčí nemocnice Lucie Prouzová nám napsala, že jejich lékařka postupovala, jak měla, což potvrdil i znalecký posudek, který v případě vznikl. Rodiče se ale rozhodli, že to nechtějí nechat být a nemocnici a ošetřujícího lékaře zažalovali. Trutnovský soud jejich žalobu letos na jaře ale zamítl, oni se odvolali a případem se tak bude zabývat Krajský soud v Hradci Králové.

Ve dvou příspěvcích v 7: 18:55 a 10:09:07 byl vyšetřující gynekolog odlišen od trutnovské nemocnice i v citaci vyjádření mluvčí nemocnice Lucie Prouzové, když uváděla, že šlo v případě Nemocnice Trutnov o lékařku: **Vyšetřující gynekolog a trutnovská nemocnice si stojí za tím, že nijak nepochybili a upozorňují na limity ultrazvukových vyšetření. Mluvčí nemocnice Lucie Prouzová nám napsala, že lékařka postupovala, jak měla, což potvrdil i znalecký posudek, který v případě vznikl.**

V článku [Lékaři na ultrazvuku nenašli, že nenarozenému dítěti chybí stehenní kost. Odškodné rodiče nedostanou](#) na iROZHLAS.cz na iROZHLAS.cz., na který bylo opakovaně poukazováno ve vysílání ČRo Radiožurnál, jsou trutnovská nemocnice a ošetřující lékař/vyšetřující gynekolog jasně odděleni: *Trutnovská nemocnice, kde proběhlo jedno vyšetření, jakékoliv pochybení své lékařky odmítla. „Stojíme za tím, že náš lékař postupoval zcela lege artis, což ostatně potvrdil i znalecký posudek renomovaného znaleckého ústavu,“ odpověděla mluvčí Lucie Prouzová s tím, že nemocnice aktivně podporuje další vzdělávání lékařů.*

Před soudem se podle rozsudku obhajovala tím, že není „dostatečně prokázané, že by při jí provedeném ultrazvukovém vyšetření byla vrozená vývojová vada plodu zjištělná“.

Druhý gynekolog se nechtěl k případu vracet, na zasláné dotazy vůbec nereagoval. Před soudem se hájil tím, že postupoval s péčí řádného odborníka. Namítal také, že i při správně provedeném vyšetření může taková vrozená vada zůstat nepoznaná. Soudkyně Gabriela Řezníčková z Okresního soudu v Trutnově jim dala za pravdu a případ uzavřela nepravomocným rozsudkem, v němž stojí, že nikdo nepochybil.

„Obě žalované (gynekolog i nemocnice – pozn. red.) provedly správně ultrazvukové vyšetření. Dokazováním bylo postaveno na jisto, že ani jedna ze žalovaných při poskytování zdravotní péče nijak nepochybila,“ rozhodla Řezníčková.

Rozsudek opřela především o znalecký posudek Nemocnice Bulovka, který na základě několika snímků posoudil, jestli lékaři postupovali správně.

„Posuzovaný defekt je zjištělný při ultrazvukovém vyšetření. Detekční schopnost ultrazvuku je však omezená. Minimálně čtvrtina závažných defektů končetin zůstane při prenatální diagnostice nepoznána,“ odůvodnili lékaři, proč si nikdo chybějící nejdelsí kosti v těle ani na jedné z celkem čtyř prohlídek nevšiml.

Podle nich je to tak ojedinělá vada, že je vysoce nepravděpodobné, aby se s ní gynekolog setkal a dokázal ji odhalit. „Znalec projednávanou kauzu označil za přesný důkaz, že i při správně provedeném vyšetření nedojde k odhalení vady,“ shrnula soudkyně závěry posudku.

V tomto kontextu je třeba připomenul základní žurnalistickou teorii kódování a dekodování Stuarta Halla, kdy poukazuje na to, že každý konzument zprávy v ní může nacházet jiné významy, které jsou závislé na jeho kulturním prostředí, ekonomickém statusu nebo osobní zkušenosti.

Z výše uvedeného je jednoznačně zřejmé, že v příspěvcích je záměrně uvedena formulace oddělující Nemocnici Trutnov a ošetřujícího lékaře/gynekologa. Nikde není ani náznakem řečeno, že by to byl lékař Nemocnice Trutnov, nebo přímo „lékař z trutnovské nemocnice“.

Pod pojmem ošetřující lékař se v běžném životě rozumí ten lékař, u kterého je pacient registrovaný, je u něj vedena osobní karta a dochází k němu na pravidelné bázi.

Správnost této definice ve zpětném telefonátu obecně potvrdil i prezident České lékařské komory Milan Kubek: „Ošetřujícím lékařem v těhotenství je registrující gynekolog do momentu, než žena odchází do porodnice. Já jako ambulantní lékař posílám pacienta na specializované pracoviště, třeba právě do té nemocnice na nějaké vyšetření, a chci potom ten výsledek, abych mohl o pacienta dál pečovat. Gynekolog zůstává registrujícím, a tedy ošetřujícím lékařem.“ Nemá tedy vliv, zda pacientka podstoupila vyšetření i v nemocnici, ošetřujícím lékařem zůstává jiná osoba, a to registrující gynekolog.

Jeho definici v obecné rovině potvrdil i Prof. MUDr. Marian Kacerovský, Ph.D., předseda Sekce pro perinatologii a fetomaternální medicínu.

„Pojem „ošetřující lékař“ není v české legislativě v oblasti těhotenské péče striktně a jednotně definován jedním konkrétním právním předpisem. V praxi se však vychází z obecného principu, že ošetřujícím lékařem je ten poskytovatel zdravotních služeb, který je v daném časovém období odpovědný za poskytování zdravotní péče pacientce.

V průběhu těhotenství je ošetřujícím lékařem registrující gynekolog, který poskytuje dispenzární péči, tedy lékař, ke kterému žena pravidelně dochází na prenatální kontroly a který těhotenství sleduje a vede.

Jedná-li se o těhotenství s komplikovaným průběhem, může být péče o těhotnou ženu rozšířena a částečně nebo kompletně převzata perinatologickým centrem, které zajišťuje specializovanou péči o riziková těhotenství. I v těchto případech však zpravidla dochází ke spolupráci mezi perinatologickým centrem a registrujícím gynekologem poskytujícím dispenzární péči.

V okamžiku, kdy je těhotná žena přijata k hospitalizaci (například před porodem, při komplikacích těhotenství nebo při samotném porodu), přechází role ošetřujícího lékaře na lůžkové zdravotnické zařízení, konkrétně na lékaře daného pracoviště, které péči fakticky poskytuje. V tomto období je tedy ošetřujícím lékařem lékař nemocnice, nikoli registrující gynekolog poskytující dispenzární péči.“

Ad Údajně zavádějící informace ohledně počtu vyšetření

Český rozhlas nemá zastupovat roli soudce. V tomto kontextu tak není podstatné, zda na specializovaném pracovišti proběhlo méně nebo více vyšetření. Mírou zavinění se vysílání Českého rozhlasu nezabývalo.

Nicméně informace, že Nemocnice Trutnov prováděla pouze jedno vyšetření, bylo do příslušného článku iROZHLAS.cz [Lékaři na ultrazvuku nenašli, že nenarozenému dítěti chybí stehenní kost. Odškodné rodiče nedostanou](#), na který bylo opakovaně poukazováno ve vysílání ČRo Radiožurnál, doplněno:

*Trutnovská nemocnice, kde **proběhlo jedno vyšetření**, jakékoliv pochybení své lékařky odmítla. „Stojíme za tím, že náš lékař postupoval zcela lege artis, což ostatně potvrdil i znalecký posudek renomovaného znaleckého ústavu,“ odpověděla mluvčí Lucie Prouzová s tím, že nemocnice aktivně podporuje další vzdělávání lékařů.*

Ad Údajně vyvolání mylného dojmu naléhavé aktuality a intenzivní medializace

Vyvolání dojmu naléhavé aktuality je subjektivní názor Nemocnice Trutnov.

Zpravodajství ČRo nevysílá pouze naléhavé aktuality. Především pak v případě, kdy jde o produkci z Investigativní redakce. Rozsudek byl sice vyhlášen 12. března 2025, to ale není v tomto případě zcela směrodatné. Protože jde o původní zjištění – kauza dříve nebyla medializovaná – investigativní redaktor se musí k těmto informacím dostat, zpracovat je, oslovit všechny strany atd.

Zařazování témat a zpráv, jejich frekvence a rozsah vychází z výsostného editorského rozhodnutí stanice.

Odmítáme, že by šlo ze strany ČRo o „vyvolání dojmu naléhavé aktuality“ nebo „intenzivní medializaci“. Tématu ČRo Radiožurnál věnoval ve zpravodajství standardní prostor: jeden text na

webu iROZHLAS.cz a na ČRo Radiožurnálu dva živé vstupy a zpracování ve zprávách, což se nijak nevymyká z informování o jiných zpravodajských zjištěních.

Dále byly na iROZHLAS.cz publikovány dva články s rozhovory relevantních odborníků, kteří podpořili stanovisko Nemocnice Trutnov:

12. srpna 2025 Rozhovor s MUDr. Miroslavem Břešťákem [Lékař: Ve zjišťování vývojových vad u dětí jsme relativně úspěšní. Nemůžeme být ale stoprocentní](#)

13. srpna 2025: Rozhovor s MUDr. Pavlem Caldou [Nikdy na ultrazvuku neodhalíme všechny vývojové vady dítěte. To je iluze, popisuje gynekolog Calda](#)

Ad Porušení novinářské etiky, zaměření na emocionální stránku případu, snaha o záměrné ovlivňování veřejnosti před zahájením odvolacího soudního řízení

Jsme přesvědčeni, že k porušení novinářské etiky nedošlo. Český rozhlas samozřejmě měl souhlas rodičů k identifikaci všech členů rodiny i ke zveřejnění fotografie. Vše tak proběhlo zcela v souladu s Kodexem ČRo.

Příspěvky ve vysílání i články na iROZHLAS.cz příběh popisovaly věcně. Je třeba zcela odmítnout ničím nepodloženou domněnku Nemocnice Trutnov o snaze Českého rozhlasu záměrně ovlivňovat veřejnost před zahájením odvolacího soudního řízení. A to i proto, že názory veřejnosti nemohou mít na rozhodování soudu vliv.

Český rozhlas v žádném případě nepoškodil jméno nebo pověst Nemocnice Trutnov. Cílem zpracování daného tématu bylo popsání soudního sporu, který je zároveň velmi citlivý. Český rozhlas musí vnímat všechny okolnosti případu, na rozdíl od soudního systému se nemá výlučně řídit pouze tím, kdo podle právních paragrafů pochybil, nebo nepochybil. Taková role Českému rozhlasu nepřísluší.

Závěr:

Ze všech výše uvedených důvodů Český rozhlas stížnost Oblastní nemocnice Trutnov a.s. a v ní obsažené domněnky a spekulace odmítá.

V Praze 26. února 2026