

Vyřizuje: Mgr. Lukáš Nezpěvák
E-mail: lukas.nezpevak@tdpa.cz

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

Datovou schránkou

V Praze dne 01.09.2022

Podnět na zahájení přestupkového řízení pro podezření z porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů

Vážený,

dovoluji se na Vás obrátit v zastoupení našeho klienta, Českého tenisového svazu z. s., IČO: 00538388, se sídlem Ostrov Štvanice č.ev. 38, Holešovice, 170 00 Praha 7, s tímto podnětem na zahájení přestupkového řízení pro podezření z porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRTV“) v souvislosti s pořadem odvysílaným Českým rozhlasem, IČO: 45245053, se sídlem Vinohradská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „Provozovatel“) a jeho textovou mutací publikovanou na zpravodajském portálu provozovaném Provozovatelem na webové adrese www.irozhlas.cz.

Dne 25.8.2022 byl Provozovatelem v rámci pořadu Vinohradská 12 odvysílán díl s názvem „Kontrola peněz nebyla žádná,“ vysvětlují milionové čachry v tenisovém svazu reportéři“ (dále jen „Pořad“)¹, jemuž o dva dny dříve předcházela publikace článku s názvem „Peníze pro děti získali Černošek a další vlivní muži tenisu. Podle jakých pravidel, svaz tají“ (dále jen „Článek“)² na zpravodajském portálu provozovaném Provozovatelem, jejichž prostřednictvím bylo v rámci zpravodajského obsahu Provozovatelem informováno o nakládání s finančními prostředky získanými naším klientem na základě darů od provozovatelů loterií a jiných podobných her.

¹ Pořad je dostupný v archivu Provozovatele na následující webové adrese:

<https://www.mujozhlaz.cz/vinohradska-12/kontrola-penez-nebyla-zadna-vysvetluji-milionove-cachry-v-tenisovem-svazu-reporteri>

² Článek je dostupný na zpravodajském portálu Provozovaném Provozovatelem na následující webové adrese:

https://www.irozhlaz.cz/zpravy-domov/tenis-sport-dotace-loterie-penize-tenisovy-svaz-ivo-kaderka-kvita_2208230500_sto

Máme za to, že způsobem, jakým byl Pořad a Článek koncipovány, došlo ze strany Provozovatele nejen k porušení právní úpravy obsažené v ZRTV, ale i účelu, k němuž byl Provozovatel na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZČR“) zřízen a v neposlední řadě také vlastních standardů, které se Provozovatel dobrovolně zavázal dodržovat na základě Kodexu Českého rozhlasu (dále jen „Kodex“).

Míra porušení shora uvedených předpisů je pak v předmětném případě dle našeho názoru natolik zásadní, že budí pochybnosti o tom, zda skutečným účelem Pořadu a Článku nebylo namísto plnění role veřejnoprávního média a přinášení vyváženého a objektivního zpravodajského obsahu úmyslné poškození práv a právem chráněných zájmů našeho klienta.

Na tomto místě si nejprve dovoluujeme upozornit na několik klíčových povinností, které pro Provozovatele vyplývají z právní úpravy obsažené v ZRTV, jeho postavení jako veřejnoprávního média a v neposlední řadě Kodexu:

- a) dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) a b) ZČR jsou hlavními úkoly Provozovatele zejména poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů a přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky;
- b) dle ustanovení § 31 odst. 2 a 3 ZRTV je Provozovatel povinen v rámci vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti;
- c) dle písm. d) preambule Kodexu by měl Provozovatel poskytovat nestranné a nezávislé zpravodajství, informace, komentáře a analýzy;
- d) dle čl. 6 odst. 6.6 a 6.8 Kodexu je Provozovatel ve zpravodajských a publicistických pořadech povinen dbát na přesnost a nestrannost, spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti a zprávy zakládat výhradně na zjištěných a ověřených údajích;
- e) dle čl. 6 odst. 6.1 Kodexu jsou redaktoři Provozovatele při vystupování ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech s výjimkou komentářů povinni počínat si tak, aby posluchač nemohl rozpoznat, jaký názor mají na věc, o níž informují a v komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchýlovat věcně od skutečnosti;
- f) dle čl. 19 odst. 19.2 a 19.3 Kodexu je Provozovatel povinen zdržet se pořízení a použití zvukových materiálů dříve, než k takovému pořízení a použití získá souhlas osoby, které udělení takového svolení přísluší, a to včetně nahrávek telefonických rozhovorů.

Žádné z výše citovaných ustanovení a z nich vyplývajících povinností však ze strany Provozovatele v souvislosti s odvysíláním Pořadu a publikací Článku naplněno nebylo, když tyto představují flagrantní případ šíření neobjektivních, nevyvážených, nepřesných, ba dokonce lživých informací, které svědčí buď o úmyslném zásahu do práv a právem chráněných našeho klienta, či absolutní nekompetentnosti odpovědných redaktorů.

Jak totiž vyplývá již z názvu Pořadu a perexu Článku, jejich autoři se na straně čtenářů a posluchačů snaží navodit dojem, že ze strany našeho klienta došlo k čachrování, či snad dokonce zpronevěře prostředků získaných z veřejných zdrojů, které si měly namísto dělit funkcionáři našeho klienta, čímž mělo ze strany klienta dojít k porušení jeho zákonných povinností a měl by tak být předmětem šetření ze strany Národní sportovní agentury.

Autoři Pořadu a Článku však v souvislosti s jejich přípravou ignorovali několik klíčových skutečností.

Tou první je, že finanční prostředky, s nimiž měl náš klient slovy autorů Pořadu a Článku „čachrovat“, představovaly **dary poskytnuté provozovateli loterií a jiných podobných her Českému olympijskému výboru**, na základě kterých následně mohli uplatnit nárok na slevu na dílčím odvodu z loterií a jiných podobných her.

Tento institut upravovalo ustanovení § 41da zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o loteriích**“), které zároveň v odst. 2 stanovovalo, že pro naplnění podmínek na uplatnění slevy měly být takovéto **dary ze strany provozovatelů loterií a jiných podobných her určeny na tělovýchovné a sportovní účely**.

Druhou klíčovou skutečností pak je, že shora uvedené **finanční prostředky byly následně rozdělovány** ze strany Českého olympijského výboru mezi jednotlivé sportovní svazy, a to na základě „Pravidel pro čerpání finančních příspěvků z prostředků darovaných Českému olympijskému výboru ze strany loterijních společností“ (dále jen „**Pravidla**“) a **prostřednictvím darovacích smluv uzavřených právě mezi Českým olympijským výborem a dotčenými sportovními svazy**.

Pravidla pak účely použití finančních prostředků vymezovala v čl. 4. al. 1. toliko negativně, když stanovovala, že tyto nesmí být použity na:

- a) podporu podnikání příjemce či osob s ním jakkoliv spojených;
- b) úhrady vkladů do obchodních společností, pořizování cenných papírů či jiné finanční investice s výjimkou sjednání termínovaných vkladů na dobu nezbytně nutnou k uložení finančních prostředků do doby jejich výdeje v souvislosti s krytím nákladů projektů zaměřených na sportovní a tělovýchovnou činnost;
- c) úhradu odměn a náhrad členů statutárních a kontrolních orgánů příjemce přijatých v souvislosti s výkonem funkce v těchto orgánech.

V ustanovení čl. 4. al. 2 pak Pravidla výslovně konstatovala, že příjemce **může převést celý příspěvek nebo jeho část na právnické osoby, které sdružuje** anebo na své základní články s odvozenou právní subjektivitou, přičemž **způsob rozdělení příspěvku mezi základní články je v kompetenci příjemce.**

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že finanční prostředky, jichž se obsah Pořadu a Článku týká, nepředstavovaly prostředky z veřejných zdrojů, ale **prostředky poskytnuté mezi ryze soukromoprávními subjekty, jejichž nakládání se tak řídí pouze pravidly stanovenými v rámci darovacích smluv uzavřených mezi dotčenými subjekty** a jejichž případné porušení nespadá do působnosti Národní sportovní agentury, či jiného orgánu veřejné správy.

Z výše uvedených skutečností zároveň vyplývá, že dle zákona o loteriích, s jehož obsahem se autoři Pořadu a Článku mohli a měli seznámit, byly dotčené finanční prostředky **určeny výhradně na tělovýchovné a sportovní účely** a jejich rozdělením ze strany našeho klienta mezi vybrané sportovní kluby tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k porušení dotčeného právního předpisu.

Podmínka použití předmětných finančních prostředků na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže pak byla stanovena nikoliv v zákoně o loteriích, ale v rámci darovací smlouvy uzavřené mezi naším klientem a Českým olympijským výborem, přičemž ani tato nebyla a nemohla být jejich rozdělením mezi vybrané sportovní kluby porušena, když tyto jimi **byly využity právě na podporu sportovců v dětských a mládežnických sportovních kategoriích.**

Na tomto místě je třeba zdůraznit, že ačkoliv autoři Pořadu a Článku hovoří o čachrování a porušení zákona, **skutečnost, že byly předmětné finanční prostředky ze strany příslušných sportovních klubů použity na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže, nijak nerozporují či nevyvrací** a své bulvární a zjevně lživá tvrzení o okrádání dětí obsažená v úvodu Pořadu a Článku tedy nijak nedokládají.

O míře despektu autorů Pořadu a Článku a potažmo také Provozovatele, který je za jejich činnost odpovědný, k právům a právem chráněným zájmům našeho klienta a jeho představitelů pak svědčí také skutečnost, že pro účely Pořadu byly použity redigované části nahrávky generálního sekretáře našeho klienta, Mgr. Jakuba Fastera, jenž s jejím pořízením nejen nevyslovil souhlas, ale ani jej vyslovit nemohl, neboť o jejím pořizování nebyl v rozporu s výše citovaným ustanovením Kodexu informován.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsme přesvědčeni, že obsah a podoba Pořadu a Článku představují ze strany Provozovatele doslova ukázkové porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 31 odst. 2 a 3 ZRTV, a tedy naplnění skutkových znaků přestupku dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. b) ZRTV, které je o to závažnější, že se jej dopouští Provozovatel v postavení veřejnoprávního média požívajícího jak v odborných kruzích, tak v rámci veřejnosti značné důvěry.

Postavení Provozovatele jako veřejnoprávního média tak činí námi namítaný nezákonný postup značně společensky nebezpečný a násobí škodlivé účinky odvysílaného Pořadu a publikovaného Článku v podobě neoprávněného zásahu do dobré pověsti, již náš klient požívá, jak v České republice, tak v zahraničí, získané mj. právě díky dlouhodobě výborným sportovním výsledkům českých tenistů a tenistek v dětských a mládežnických sportovních kategoriích, jichž bylo dosaženo právě na základě způsobu, jakým náš klient vynakládá finanční prostředky na jejich sportovní přípravu.³

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Vám tedy jakožto příslušnému orgánu dle ustanovení § 5 al. 1 písm. a) a f) ZRTV podáváme tento podnět k zahájení řízení z moci úřední ve věci možného spáchání přestupku dle stanovení § 60 odst. 1 písm. b) ZRTV v souvislosti s odvysíláním Pořadu a publikací Článku.

Zároveň si Váš úřad v zastoupení našeho klienta dovoluujeme zdvořile požádat, abyste nás v souladu s ustanovením § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů do 30 kalendářních dnů od doručení tohoto podnětu informovali, zda bylo řízení zahájeno, nebo že nebyly shledány důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že by podnět postoupen příslušnému správnímu orgánu.

S pozdravem



Mgr. Lukáš Trojan
advokát v plné moci

Přílohy: - *plná moc právního zástupce.*

³ viz např. článek s názvem „Unikát mladých nadějí. Češky vládnou kategoriím od patnácti do osmnácti let“ ze dne 24.8.2022 dostupný na následující webové adrese:

https://www.idnes.cz/sport/tenis/juniorky-tenis-zebricek-fruhvirtova-bejlek-noskova.A220824_102402_tenis_czo