



Zaostřeno
... na výsledky!

www.focus-agency.cz

Volby do poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
(8. a 9. října 2021) ve vybraných pořadech Českého rozhlasu

Závěrečná zpráva

pro



I. ZADÁNÍ ANALÝZY	4
II. DESIGN VÝZKUMU	6
II.1. Teoreticko-konceptuální východiska analýzy	7
II.1.1. Žurnalistická profesní objektivita	8
II.1.2. Editoriální zarámování kandidujících subjektů	9
II.1.3. Etické konverzační maximy moderace	10
II.1.4. Operacionální vymezení sledovaných proměnných a indikátorů	11
II.1.5. Kvalitativní analýza: proměnné a indikátory	12
III. EXECUTIVE SUMMARY	14
III.1. HLAVNÍ VÝZKUMNÉ OTÁZKY	15
III.2. HLAVNÍ ZÁVĚRY Poznávací a interpretační limity analýzy	16
III.3. HLAVNÍ ZÁVĚRY Odpovědi na hlavní výzkumné otázky	18
IV. ANALÝZA	21
IV.1. Rozhovory a komentáře	22
IV.2. Interview Plus	56

IV.3. Dvacet minut Radiožurnálu	68
IV.4. Jak to vidí	78
IV.5. Téma dne	88
IV.6. Předvolební speciály	112
V. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	128
VI. PŘÍLOHY	130



I. ZÁDÁNÍ ANALÝZY

Zadání Rady ČRo:

Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (8. a 9. října 2021) v referování publicistických pořadů Českého rozhlasu

Požadavky analýzy:

Kvantitativní a kvalitativní analýza určených pořadů v období od: **29.9.2021 do 13.10.2021**

Pořady k analýze:

ČRo Radiožurnál:

- a) Dvacet minut Radiožurnálu,
- b) Speciál Radiožurnálu – debata lídrů (pátek 8.10. 12:00 – 13:59),
- c) Publicistika hlavních zpráv (12:10),
- d) Publicistika hlavních zpráv (18:10).

ČRo Plus:

- a) Interview Plus,
- b) Téma dne.

ČRo Dvojka:

- a) Jak to vidí.



II. DESIGN VÝZKUMU

II.1. TEORETICKO – KONCEPTUÁLNÍ VÝCHODISKA ANALÝZY

Vzhledem k tomu, že zadání zvolilo jako normativní rámec ZČRo a Kodex ČRo, vychází analýza z následujících teoretických předpokladů:

- a) normativní vymezení profesní žurnalistické objektivit (Westerstahl, 1983) a obsahové plurality/diverzity (Aslama et al. 2007).
- b) teorie mediálních rámců (Entman, 1993).
- c) profesní maximy etické moderace (vedení rozhovoru) (Clayman, & Heritage, 2002; Hutchby, 2006).

Uvedené teoretické předpoklady byly využity jako základní kritéria pro evaluaci míry naplňování ZČRo a Kodex ČRo.

II.1.1. ŽURNALISTICKÁ PROFESNÍ OBJEKTIVITA

Žurnalistickou *profesní objektivitu* chápeme jako rutinní profesní praxi, která popisuje *skutečnost* zveřejňováním všech *relevantních, fakticky správných a nezkreslených* (tj. úplných) *informací*, jež musí být komunikovány tak, aby byla jasně oddělena *fakta* od *názorů*.

Analýza chápe žurnalisticky objektivní referování o volební kampani na základě následujících indikátorů:

- a/ *faktičnost* (pravdivost, informativnost, relevanci),
- b/ *nestrannost* (Westerstahl, 1983).

Vycházíme tak ze dvou normativních očekávání, které vyjadřují metafory „*zrcadla*“ a „*veřejného fóra*“ a zaměří se zvláště na **strukturu (sub)agend**, prostřednictvím kterých vybrané pořady tematizovaly kandidující subjekty.

Analýza vychází z předpokladu, že pro **objektivní, vyvážené a nestranné** poskytování informací je nepřípustná **defavorizace kandidujících subjektů, jejich představitelů i hodnotových perspektiv a programů**, pokud respektují Zákon.

Favorizaci jsme identifikovali na úrovni politické strany/hnutí a/nebo jejich reprezentantů jako záměrné i nezáměrné, zvukové, resp. verbální připisování pozitivního statusu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která posiluje hodnotu jejich mediálního obrazu a/nebo obrazu subjektu, který reprezentují.

Defavorizaci jsme identifikovali na úrovni politické strany/hnutí a/nebo jejich reprezentantů jako záměrné i nezáměrné zvukové, resp. verbální i nonverbální připisování negativního statusu aktérům komunikační situace a/nebo jejich idejím formou, která poškozuje jejich mediální obraz a/nebo obraz subjektu, který reprezentují.

II.1.2. EDITORIÁLNÍ ZARÁMOVÁNÍ KANDIDUJÍCÍCH SUBJEKTŮ

Analýza se zaměřila na to, jak analyzované pořady **rámowały kandidující subjekty**. Vycházíme z předpokladu, že zarámovat nějakou událost, subjekt či ideu znamená *vybrat jen některé aspekty mediované reality a zvýznamnit tak určitou definici problému a jeho hodnocení* (Entman, 1993).

Mediální rámce redukuje komplexní realitu do schémat, která slouží k její interpretaci a jsou výsledkem procesu transformace události (event) do zpravodajského obsahu (news). *Framing* ovlivňuje recepci sdělení (Bateson, 1954; Goffman, 1974) a v tomto smyslu má mediální zarámování meta-komunikační povahu (Van Gorp, 2005), **zvýznamňuje**, nebo naopak **potlačuje** či **zamlčuje** relevantní informace a hodnocení, která se tak přímo i nepřímo promítají do vyznění dané zpravodajsko-publicistické agendy, v daném případě volební agendy.

Analýza se v tomto smyslu soustředila na identifikaci nenápadných editoriaálních „**návodů**“, které vedou příjemce k „**správnému**“ porozumění rámovaným obsahům, ale odrážejí de facto **preferované názory** (preferred reading) **vysílatele** – redakce, moderátora apod.

Popis a analýzu výkladových rámců využijeme při hledání finální odpovědi na základní otázku týkající se objektivity a vyváženosti reprezentace kandidujících subjektů. Cílem je v tomto smyslu odpovědět na otázku, *zda analyzované pořady (jejich dramaturgie) sloužily hegemonnímu výkladu sociální reality (reality předvolební kampaně), nebo naopak poskytovaly posluchačům širší, tedy variantní spektrum hodnotových soudů a názorových rámců.*

II.1.3. ETICKÉ KONVERZAČNÍ MAXIMY MODERACE

Jako třetí teoretickou perspektivu jsme využili normativní očekávání týkající se *korektního vedení žurnalistických rozhovorů* (Heritage and Greatbatch, 1991; (Clayman, & Heritage, 2002; Greatbatch, 1992; Tolson, 2001).

V analýze jsme se soustředili na celkový charakter moderace, respektive na typické publicistické konverzační figury užívané při řízení rozhovoru, které rozhodujícím způsobem ovlivňovaly průběh konverzace, obsah i formu dotazů.

II.1.4. OPERACIONÁLNÍ VYMEZENÍ SLEDOVANÝCH PROMĚNNÝCH A INDIKÁTORŮ

Jako základní **analytickou jednotkou jsme zvolili:**

a/ krátký zvukový příspěvek (publicistika hlavních zpráv, zpráva, reportáž, krátký rozhovor) tematizující předvolební agendu, který má povahu zvukové stopy oddělené od předcházejícího a následujícího příspěvku,

b/ delší tematicky uzavřený pořad (Dvacet minut Radiožurnálu, Interview Plus, Jak to vidí, Téma dne). Především půjde o interview s:

- aktérem předvolební kampaně (kandidujícím politikem)
- nekandidujícím představitelem kandidujícího subjektu
- komentátorem, expertem, který tematizuje otázky související s předvolební rozpravou

Analýza se zaměřila primárně na **promluvy, tvrzení, dotazy profesionálních komunikátorů** (moderátora, reportéra, komentátora), respektive na jejich interakci s respondenty.

U **respondentů** bude sledována především jejich **stranicko-politická afiliace** (politici), případně **institucionálně profesní afiliace** (experti, novináři) a hodnocení kandidujících subjektů.

II.1.5. KVALITATIVNÍ ANALÝZA: PROMĚNNÉ A INDIKÁTORY

V kvalitativní části analýzy jsme se soustředili zvláště na nestrannost publicistických formátů, zda ve vybraných pořadech docházelo k **favorizaci /defavorizaci** kandidujících subjektů (respondentů), jimi komunikovaných hodnot, resp. politických programů.

Výskyt **redakční de/favorizace** jako záměrné/ nezáměrné atribuci negativní/pozitivní valence budeme sledovat, jak na úrovni (a) **dramaturgie pořadu** (témata, výběr respondentů), tak na úrovni (b) **mluvčího (moderátora)**, resp. jím komunikovaných názorů a hodnot.

De/favorizační atribuci jsme identifikovali na úrovni *dramaturgické* a *konverzační* za pomoci následujících indikátorů:

A. Úroveň ne/předpojaté dramaturgie pořadů/rozhovorů indikovaly:

- zvolené *tematické rámce* indikující redakční pohled na volební situaci, kandidující subjekty apod.,
- *oslovení respondentů*, resp. jejich odborná, hodnotová afiliace.

B. Způsob řízení rozhovoru, respekt k etickým pravidlům moderace. Jako indikátory převažujícího stylu moderace jsme použili **tři typy dotazů**:

- *neutrální, zjišťovací*,
- *kritické*, zpochybňujících respondenta/prezidentského kandidáta, jeho názory apod.
- *podporující* respondenta/ prezidentského kandidáta, jeho názory apod.

Speciální pozornost zaměřila kvalitativní část analýzy:

- **návodným otázkám** nesoucím názor moderátora,
- **disentním otázkám** užívajícím zápor, který indikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, nebo jeho jinými výroky, či s jeho předpokládanými názory.
- **narativizaci** nastolovaných témat, které slouží například binarizovanému očekávání typu *zlý vs. dobrý kandidát*, a vede moderátory k tomu, aby redukovali spektrum možných otázek, a tím i odpovědí, resp.

signalizovali preferovanou odpověď, která může být ideologicky jednostranná,

- **preventivnímu rámování**, sklonu moderátora dát hned v prvních větách či slovech manipulativně návodný výklad situace,
- **vstupům moderátora** do promluv respondenta, a jejich interakčním implikacím,
- **opakování stejné/reformulované** otázky, kterým moderátor manipulativně signalizuje preferovanou „správnou“ odpověď, resp. odpovídá za respondenta,
- **signalizaci souhlasu**, nebo *nesouhlas* s odpovědí na otázku,
- **dokončování odpovědi za respondenta** způsobem, který *posouvá/zkresluje* jeho komunikační záměr, naplnění povinnosti *zastupovat nepřítomné subjekty* podrobované kritice názorového oponenta, naplnění povinnosti *korigovat respondenta* v situaci, kdy užil nepřesné, manipulativní či lživé informace či argumenty.

Vedle výše zmíněných kvalitativních indikátorů sledovala analýza otevřená komunikační pochybení dramaturgie pořadu a fauly moderátorů:

- zda nebyly vytvářeny *informační artefakty* nepřesným popisem prezentovaných dějů, a to zvláště ve vztahu k volebním reáliím, volebním průzkumům, povaze sněmovních voleb a specifikům hlasování,
- zda nebyly *potlačovány relevantní informace*, které bylo vhodné zmínit ve vztahu k prezentovaným tématům,
- zda nedocházelo k *diskvalifikaci názorů a tvrzení kandidujících subjektů*, které *nemělo oporu* v kredibilních zdrojích, a jednalo jen o manipulativní-spekulace,
- zda moderátoři neužívali *zjemnělé formy agrese* (ironii, sarkasmus), aby snižoval či zesměšňoval respondenty (přímo i nepřímo).



III. EXECUTIVE SUMMARY

- ◊ Hlavním cílem předložené analýzy bylo zodpovědět na dvě výzkumné otázky, pro které zadavatel určil jako *normativní rámce* Zákon 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu a Kodex Českého rozhlasu. Tyto normy nastavují evaluační kritéria, ze kterých byly vyvozeny následující hlavní výzkumné otázky:
 - I. **Respektoval ČRo ve stanoveného období v určených pořadech povinnosti média veřejné služby vymezené Zákonem 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu a Kodexem Českého rozhlasu?**
 - II. **Respektoval ČRo ve stanovém období v určených pořadech § 2 ZČRo a Preambuli k článkům 6. a 7. Kodexu Českého rozhlasu?**
- ◊ Pro zodpovězení těchto otázek byla zvolena metoda obsahové analýzy, v kvantitativní i kvalitativní verzi.

III. 2. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Poznávací a interpretační limity analýzy

A/ Vzhledem k tomu, že byl pro analýzu zvolen časový interval, který nezahrnuje ani celou horkou fázi volební kampaně, ani etapu, pro kterou vyhlásil GŘ ČRo speciální Pravidla volebního vysílání (od 20. srpna 2021 do uveřejnění výsledků voleb ve Sbírce zákonů), ani etapu od vyhlášení voleb prezidentem republiky do samotného hlasování, nelze korektně posuzovat vyváženost volebního vysílání. Chybí smysluplně daný časový referenční rámec, se kterým bylo seznámeno zpravodajství ČRo, aby mohlo svou strategii přizpůsobit takto vymezenému časovému úseku.

Jinými slovy, prezentovaná kvantitativní zjištění mají pouze orientační hodnotu a nelze na jejich základě průkazně konstatovat, zda volební zpravodajství ne/naplnilo požadavek ZČRo a Kodexu ČRo referovat *vyváženě* o kandidujících subjektech, respektive o volební agendě. K tomu by muselo být předem explicitě takové období definováno. To se ale nestalo.

Navíc nebylo možné pro analýzu použít ani v teorii a výzkumu standardně používaný koncept „*horké fáze kampaně*“, která bývá definována jako období 3-4 týdny před konáním voleb. Časový úsek zadaný k analýze totiž kombinuje před a povolební agendu. Tedy de facto dva časové úseky, na které se nevztahuje zcela totožná logika chování politických subjektů. Kdybychom analyticky oba časové rámce oddělili, vznikly by ještě kratší celky s nízkým obsazením volební agendy. To ostatně platí i pro většinu pořadů, které vstoupily do analýzy podle zadaného vzorku. Počet analytických jednotek je zde tak nízký, že neumožňuje statisticky korektní, kvantitativní srovnání reprezentace kandidujících subjektů.

B/ Na základě analýzy nelze dovozovat sílu dopadů (influence) a účinků (effects) analyzovaných pořadů na jejich posluchače. Jinými slovy analýza se nezabývá recepčními mechanismy, respektive způsobem, jak dekodovali analyzované obsahy posluchači. K zodpovězení této otázky, nemůže obsahová analýza poskytnout žádné relevantní údaje. Její referenční rámec zahrnuje pouze dramaturgii daných pořadů a redaktorskou, resp. moderátorskou profesní praxi.

A. CELKOVÉ POKRYTÍ PŘEDVOLEBNÍ AGENDY

- 1) Ze závěrů analýzy vyplývá, že v relevantních pořadech s volební tematikou nedocházelo k systematické favorizaci či defavorizaci kandidujících subjektů, jejich reprezentantů či programových ideí.
- 2) Vzhledem k tomu, že do analýzy vstoupily pouze zpravodajské a publicistické rozhovory, lze konstatovat, že práce moderátorů se až na dílčí výjimky pohybovala ve věcně neutrální rovině. Dotazy byly v převažující většině formulovaly věcně (ad rem), moderátoři se úspěšně snažili prověřovat rozdíly mezi rétorikou respondentů a realitou – tzv. *split hunting* (Fairclough, 2000). V tomto smyslu lze hovořit o věcném řízení všech tematických rozhovorů i dvou volebních speciálů (*topic agenda*). Bulvarizující postupy (*action agenda*) se nevyskytovaly. Jinými slovy, ve vztahu k respondentům byly naplněny požadavky kladené na publicistiku veřejné služby, které korespondují s žurnalistickým pojetím objektivity, zvláště s požadavkem nepředpojatosti a fairness.
- 3) Vzhledem k uvedenému postupu dostali posluchači analyzovaných pořadů informace v takové podobě, aby si mohli vytvářet svobodně a informovaně názor na relevantní předvolební agendu.

B. NÁZOROVÁ PLURALITA

4) Analyzované pořady naplnily jako celek požadavek názorové plurality a rozmanitosti. Nabídlý takový obraz předvolební rozpravy, který nebyl determinován ani ideologicky ani stranicko-politicky, ale držel se věcného zprostředkování témat volební agendy.

5) Oslovení respondenti-experti vytvářeli svými východisky relativně pestrou názorovou koláž, která nebyla primárně determinována jejich ideově-politickými východisky, ale vycházela z jejich expertizy. V tomto smyslu splnila expertní část předvolební rozpravy roli názorového zrcadla.

C. REPREZENTACE KANDIDUJÍCÍCH SUBJEKTŮ

6) Ač byl analyzován jen velmi krátký a selektivně konstruovaný programový vzorek, který má spíše povahu pilotní sondy než analýzy standardně konstruovaného vzorku za relevantní, **lze konstatovat, že nedošlo k závažnému porušení pravidel vyvážené a objektivní reprezentace relevantních, tj. sněmovních subjektů.**

7) Až na drobné, spíše nahodilé případy, se moderátoři ani reportéři nedopouštěli zásadnějších rétorických faulů vůči respondentům. Některé dílčí projevy takového jednání (formy tzv. zjemnělé agrese-ironie, sarkasmus) neměly systematickou podobu.

D. PŘÍPRAVA, PRÁCE S INFORMACEMI

8) Analýza ukázala připravenost moderátorů, kteří prezentovali věcně přesné informace, včetně různých typů externích dat a analýz, včetně výzkumů volebních preferencí.

E. PROFESNÍ RUTINY: NEDOSTATKY

9) Analýza identifikovala jako relativně nejčastější, i když nepříliš frekventovaný problém moderace, *nedostatečné reprezentování názorů nepřítomných subjektů, kteří byli v rozhovoru podrobováni kritice*. V takové situaci by měl moderátor alespoň částečně převzít argumentaci nepřítomného aktéra, což se v některých případech nestalo, jak ukazuje následující analýza.

10) Občas tak docházelo k tomu, že byl posluchačům nepřímo, a velmi pravděpodobně nezáměrně, prezentován polarizující výklad, podle kterého je *dobro* fyzicky přítomné, zatímco *zlo* se vždy skrývá, je nepřítomné. V této souvislosti lze hovořit o tzv. *preventivním rámování*, pro které je určující návodný výklad situace, jenž dává rámuujícímu (přítomnému) mluvčímu komunikační výhodu. Je ale třeba opakovaně zdůraznit, že k takové situaci docházelo v analyzovaných pořadech jen okrajově.

11) V některých rozhovorech moderátoři neprezentovali data z výzkumů veřejného mínění, zvláště tzv. volební preference s nezbytnými technickými parametry sběru dat. Posluchači se tak nedostali informaci o formulaci položené otázky, časovém intervalu, kdy byla data sbírána, ani o velikosti vzorku.



IV. ANALÝZA

IV.1. ROZHOVORY A KOMENTÁŘE

Publicistická část hlavních zpráv, které vysílá Radiožurnál a ČRo Plus ve 12:00 a v 18:00. V pracovních dnech relace obsahuje úvodní cca osmiminutovou zpravodajskou část a cca 22minutový publicistický blok pod názvem – *rozhovory a komentáře*. O víkendu a svátcích je vysíláno pouze zpravodajství bez publicistiky v cca devítiminutové stopáži.

Vysílací čas: pondělí-pátek, 12:10-12:30, 18:10-18:30

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

datum vysílání	čas vysílání	respondent	tematizace voleb
29.9.2021	12:10	Filip HANZLÍK, náměstek výkonné ředitelky České bankovní asociace	ne
		Rafal SKORUPINSKI, technický ředitel dolu Turów	ne
		Vít HLOUŠEK, vedoucí mezinárodního politologického ústavu FSS MU	ano
	18:10	Vladislav RAPPRICH, geolog a vulkanolog	ne
		Ing. Petr MAZOUCH, Vysoká škola ekonomická v Praze	ne
		Zdeněk KABÁTEK, ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny	ne
Ondřej PREUSS, advokát a ústavní právník		ne	
Tomáš SNIEGOŇ, spolupracovník ČT ve Skandinávii	ne		
30.9.2021	12:10	Dagmar RAUPACHOVÁ, advokátka	ano
		Renata ALTOVÁ, členka zahraničního výboru v Německu	ne
		Zbyněk SEMERÁD, ústřední ředitel, Státní veterinární správa ČR	ne
	18:10	Karel VESELÝ, hudební publicista	ne
		Gabriela DRASTICHOVÁ, ředitelka Nadačního fondu Českého rozhlasu	ne
		Miroslav LAJČÁK, zvláštní zmocněnec Evropské unie	ne
Petr BARTOŇ, hlavní ekonom NATLAND Group, SE	ano		
1.10.2021	12:10	Jaroslav ŠONKA, publicista, odborník na Německo a EU	ne
		Petra URBANOVÁ, právnička týmu Odpovědné energie, Frank Bold Advokáti	ano
		Pavla SVRČINOVÁ, hlavní hygienička ČR	ne
	18:10	René ZAVORAL, generální ředitel Českého rozhlasu	ne
		Jiří PONDĚLÍČEK, amerikanista, Institut mezinárodních studií FSV UK	ne
		Richard BRABEC, ministr životního prostředí /nestr. za ANO/	ano
Luděk MÁDL, šéfreportér, Seznam Zprávy	ne		
4.10.2021	12:10	Petr CHUDOMEL, místopředseda Asociace českých a moravských nemocnic	ne
		Zuzana ŠOTOVÁ, novinářka serveru Investigace.cz	ano
		Ing. Jiří NEKOVÁŘ, bývalý prezident Komory daňových poradců ČR, majitel poradenské společnosti Euro-Trend	ano
	18:10	Otto EIBL, politolog, FSS MU	ano
		Jakub KULHÁNEK, ministr zahraničních věcí /ČSSD/	ano
		Michael ŽANTOVSKÝ, bývalý velvyslanec v Británii	ano
Prof. MUDr. Richard ROKYTA, český fyziolog, specialista na neurofyziologii, chronickou bolest	ne		

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

datum vysílání	čas vysílání	respondent	tematizace voleb
5.10.2021	12:10	Radka VLADYKOVÁ, ředitelka Svazu měst a obcí České republiky	ano
		Ing. Aleš ŠPIDLA, prezident Českého institutu manažerů informační bezpečnosti	ne
		Dana BALCAROVÁ, předsedkyně, výbor pro životní prostředí PS /Piráti/	ano
		Pavel PUSTĚJOVSKÝ, poslanec /ANO/	ano
	18:10	David EMLER, Institut mezinárodních studií, FSV UK	ne
		Tomáš PERGLER, novinář, Seznam Zprávy	ano
		Milan FERANEC, poslanec, místopředseda rozpočtového výboru /ANO/	ano
		Marek VÝBORNÝ, poslanec, člen ústavně-právního výboru PS /KDU-ČSL/	ano
6.10.2021	12:00	Milan SLEZÁK, zahraničněpolitický komentátor Českého rozhlasu	ne
		Jindřich PETRLÍK, vedoucí programu Toxické látky a odpady, sdružení Arnika	ne
		Roman PRYMULA, epidemiolog, předseda představenstva Nemocnice AGEL	ano
	18:00	Markéta CHALOUPSKÁ, investigativní reportérka ČRo Radiožurnál	ne
		Markéta Zemanová (členka Rady Energetického Regulačního ÚŘADU, členka rady Energetického regulačního úřadu (ERÚ))	ne
		Ondřej KOVAŘÍK, europoslanec /ANO/	ano
		Mikuláš PEKSA, europoslanec /Piráti/	ano
		Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, vedoucí Katedry bezpečnostních studií Vysoké školy CEVRO	ne
7.10.2021	12:00	Jiří GAVOR, výkonný ředitel, Asociace nezávislých dodavatelů energií	ne
		Robert SCHUSTER, vedoucí zahraniční rubriky Lidových novin, spolupracovník ČRo	ne
		Vojtěch SEVERÝN, Sdružení automobilového průmyslu (AutoSAP)	ne
	18:00	Tomáš REICHEL, ředitel brněnského nakladatelství Host, člen představenstva Svazu českých knihkupců a nakladatelů	ne
		Roman CHLÍBEK, předseda České vakcinologické společnosti	ne
		pořad se nevysílal, vysílal se volební speciál (Debata lídrů)	
8.10.2021	12:00	Petr JÜPTNER, Institut politologických studií FSV UK	ne
	18:00	Slavomír HORÁK, Institut mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy	ne
		Petr VOKÁČ, náměstek ministra vnitra	ano
		Pavel VONDRA, editor, Český rozhlas Plus	ne

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

datum vysílání	čas vysílání	respondent	tematizace voleb
11.10.2021	12:00	Jan HERZMANN, politický analytik, odborníka na průzkumy veřejného mínění	ano
		Miloš VYSTRČIL, předseda Senátu /ODS/	ano
		Václav DOLEJŠÍ, analytik, Seznam Zprávy	ano
	18:00	Rndr. Růžena GREGOROVÁ, Moravské zemské muzeum, Oddělení geologie a paleontologie	ne
		Karel HAVLÍČEK, ministr dopravy, průmyslu a obchodu /za ANO/	ano
		Kateřina VNOUČKOVÁ, Katedra německých a rakouských studií FSV UK	ne
12.10.2021	12:00	Petr HARTMAN, komentátor Českého rozhlasu	ano
		Pavla SVRČINOVÁ, hlavní hygienička ČR	ne
		Miroslav KOBERNA, ředitel pro programování a strategii, Potravinářská komora ČR	ne
	18:00	Michal LEBDUŠKA, analytik Výzkumného centra AMO	ne
		Adam HRADILEK, historik, Ústav pro studium totalitních režimů	ne
		Zdeněk HRABA, předseda, Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR /STAN/	ano
13.10.2021	12:00	Martina Kozíar VAŠÁKOVÁ, náměstkyně ministra zdravotnictví pro zdravotní péči	ne
		Martin KUPKA, poslanec a místopředseda ODS /SPOLU/	ano
		Vojtěch PIKAL, poslanec, místopředseda strany /Piráti/	ano
	18:00	Michal ŠVÁB, spolujitel konzultační společnosti pro oblast energetiky Enaco	ne
		Karel HAVLÍČEK, ministr dopravy, průmyslu a obchodu /za ANO/	ano
		Petr GAZDÍK, místopředseda hnutí /STAN/	ano

Seznam odvysílaných rozhovorů s reprezentanty kandidujících subjektů ve sledovaném období

Ze 71 rozhovorů odvysílaných ve vybraném intervalu tematizovalo volební agendu 30 (42%). Z toho osm interview (13%) oslovilo kandidující politiky a sedm politiky, kteří nekandidovali.

Vzhledem k příliš úzce zvolenému intervalu analýzy, který navíc zahrnuje jak volební, tak povolební období, nelze posuzovat do jaké míry byla reprezentace kandidujících subjektů vyvážená, respektive proporcionální.

Rozhovory s kandidujícími politiky před hlasováním

- Richard Brabec (ANO) – 1.10.
- Milan Feranec (ANO) – 5.10.
- Marek Výborný (KDU-ČSL) – 5.10.

Rozhovory s kandidujícími politiky po hlasování

- Karel Havlíček (ANO) – 11.10.
- Vojtěch Píkal (Piráti) – 13.10.
- Martin Kupka (ODS) – 13.10.
- Petr Gazdík (STAN) – 13.10.
- Karel Havlíček (ANO) – 13.10.

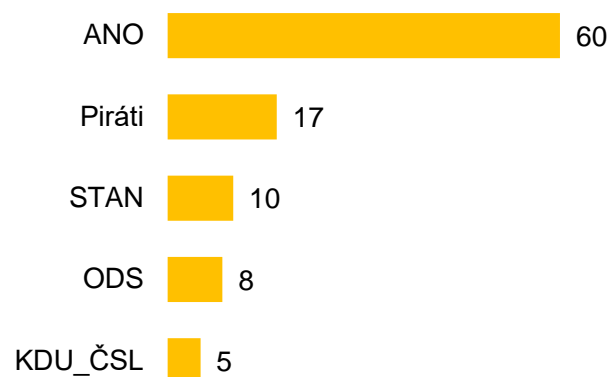
Rozhovory s nekandidujícími politiky

- Dana *BALCAROVÁ* (Piráti)
- *Pavel PUSTĚJOVSKÝ*, poslanec /ANO/
- *Ondřej KOVAŘÍK*, europoslanec /ANO/
- *Jakub KULHÁNEK*, ministr zahraničních věcí /ČSSD/
- *Mikuláš PEKSA*, europoslanec /Piráti/
- *Miloš VYSTRČIL*, předseda Senátu /ODS/
- *Zdeněk HRABA*, předseda, Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR /STAN/.

Z pohledu intenzity dotazování kandidujících poli, byla největší pozornost věnována reprezentantům hnutí ANO, kteří tvořili polovinu všech respondentů, bylo jim adresováno 60% ze všech dotazů položených kandidujícím politikům ve vybraném časovém intervalu.

Hlavní příčinou této převahy kandidátů hnutí ANO je skutečnost, že třikrát byli osloveni ministři Babišovi vlády, kteří reagovali na aktuální vládní agendu.

Graf 1 Podíl dotazů adresovaných kandidátům podle jejich stranické příslušnosti (%)



v %, N = 60, celkový počet položených dotazů

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: kandidující politici

Z pohledu strategie dotazování kandidujících politiků nenaznačují podíly *valence* dotazů ani jejich *zacílení* podstatné rozdíly, respektive četnosti dotazů jsou tak nízké, že jejich porovnání má malou výpovědní hodnotu. Dominují *neutrálně-zjišťovací* a *věcné* (ad rem) otázky.

Tab. 1 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

VALENCE DOTAZU	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
neutrální	81 %	29	90 %	9	67 %	4	80 %	4	100 %	3	82 %	49
kritický	19 %	7	10 %	1	17 %	1	20 %	1	-	-	17 %	10
podporující	-	-	-	-	17 %	1	-	-	-	-	2 %	1
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

Tab. 2 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení

PŘEDMĚTNÉ ZACÍLENÍ DOTAZU	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
ad rem	86 %	31	70 %	7	83 %	5	80 %	4	100 %	3	83 %	50
ad hominem	14 %	5	30 %	3	17 %	1	20 %	1	-	-	17 %	10
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: kandidující politici

Z pohledu šesti analyticky relevantních tematických okruhů, akcentovali moderátoři u kandidátů různá témata, ale nelze konstatovat, že by některého z nich jejich volba de/favorizovala.

I zde platí, že nízké frekvence respondentů neumožňují smysluplné porovnání a podstatnější je až následující kvalitativní analýza.

Tab. 3 Tematické zaměření dotazů

prof. kompetence	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.
ano	11 %	4	10 %	1	-	-	-	-	-	-	8 %	5
ne	89 %	32	90 %	9	100 %	6	100 %	5	100 %	3	92 %	55
osobnostní rysy	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.
ano	3 %	1	10 %	1	17 %	1	-	-	67 %	2	8 %	5
ne	97 %	35	90 %	9	83 %	5	100 %	5	33 %	1	92 %	55
ideové, polit. postoje	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.
ano	14 %	5	40 %	4	17 %	1	40 %	2	67 %	2	23 %	14
ne	86 %	31	60 %	6	83 %	5	60 %	3	33 %	1	77 %	46
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: kandidující politici

Tab. 4 Tematické zaměření dotazů

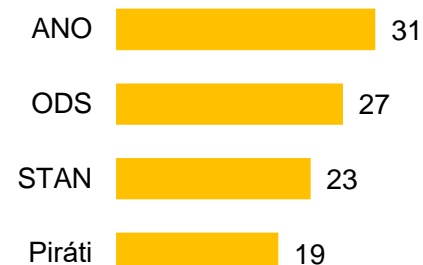
strategie kandidáta v kampani	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
ano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ne	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

program strany	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
ano	-	-	60 %	6	50 %	3	40 %	2	-	-	18 %	11
Ne	100 %	36	10 %	4	50 %	3	60 %	3	100 %	3	82 %	49
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

strategie, chování strany v kampani	KANDIDÁTI ANO		KANDIDÁTI PIRÁTI		KANDIDÁTI STAN		KANDIDÁTI ODS		KANDIDÁTI KDÚ-ČSL		celkem	
ano	6 %	2	-	-	-	-	-	-	-	-	3 %	2
ne	94 %	34	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	97 %	58
celkem	100 %	36	100 %	10	100 %	6	100 %	5	100 %	3	100 %	60

Z pohledu intenzity dotazování nekandidujících politiků, byla největší pozornost věnována dvěma reprezentantům hnutí ANO, kterým bylo adresováno 31% dotazů položených nekandidujícím politikům ve vybraném časovém intervalu.

Graf. 2 Podíl dotazů dle stranické příslušnosti politiků



v %, N = 26, celkový počet položených dotazů

Tab. 5 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

VALENCE DOTAŽU	ANO		ODS		STAN		Piráti		celkem	
neutrální	100 %	8	86 %	6	100 %	6	100 %	5	96 %	25
kritický	-	-	14 %	1	-	-	-	-	4 %	1
podporující	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
celkem	100 %	8	100 %	7	100 %	6	100 %	5	100 %	26

Tab. 6 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení


PŘEDMĚTNÉ ZACÍLENÍ DOTAŽU	ANO		ODS		STAN		Piráti		celkem	
ad rem	88 %	7	100 %	7	67 %	4	100 %	5	88 %	23
ad hominem	13 %	1	-	-	33 %	2	-	-	12 %	3
celkem	100 %	8	100 %	7	100 %	6	100 %	5	100 %	26

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: nekandidující politici

Tab. 7 Tematické zaměření dotazů

prof. kompetence	ANO		ODS		STAN		Piráti		celkem	
ano	25 %	2	14 %	1	-	-	-	-	12 %	3
ne	75 %	6	86 %	6	100 %	6	100 %	5	88 %	23
celkem	100 %	8	100 %	7	100 %	6	100 %	5	100 %	26
osobnostní rysy	ANO		ODS		STAN		Piráti		celkem	
ano	25 %	2	-	-	-	-	-	-	8 %	2
ne	75 %	6	100 %	7	100 %	6	100 %	5	92 %	24
celkem	100 %	8	100 %	7	100 %	6	100 %	5	100 %	26
ideové, politické postoje	ANO		ODS		STAN		Piráti		celkem	
ano	25 %	2	29 %	2	50 %	3	-	-	27 %	7
ne	75 %	6	71 %	5	50 %	3	100 %	5	73 %	19
celkem	100 %	8	100 %	7	100 %	6	100 %	5	100 %	26

Žádný z dotazů netaktizoval strategii kandidátů i jejich stran ve volební kampani, ani jejich program.



Kvalitativní analýzy moderace rozhovorů s politiky, kteří kandidovali do sněmovny PCŘ

Předvolební rozhovor odvysílaný 1.10.

Moderátor: Věra ŠTECHROVÁ

Zarámování rozhovoru

Jednání o dolu Turów mezi se zaseklo.

Důl u česko-polské hranice ohrožuje zásoby pitné vody v českých obcích.

SUBTÉMATA:

Žádná z položených otázek netematizovala volební agendu.

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, subjektu za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Rozhovor se odehrával v kooperativně kompetitivním rámci, Moderátorka se striktně držela věcné problematiky jednání o dolu Turów.

Nedopustila se žádného ze sledovaných komunikačních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Předvolební rozhovor odvysílaný 5.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Poslanci schválili zmrazení svých platů.

SUBTÉMATA:

- Důvody zmrazení platů ústavních činitelů schvaloval těsně před volbami
- Pandora papers a role premiéra Babiše

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátor korektně tematizoval obě stranicko-politické perspektivy, aniž by se sám přikláněl k jedné z nich.

„A má tento krok faktický význam, když úspora bude asi 60 000 000 ročně?“

„Máte pane Výborný, proti té předloze námitky, nemyslíte si že, když se musí všude šetřit, tak je dobré nějakým gestem veřejnosti ukázat, že politici jsou také ochotni se uskromnit?“

„Počkejte, když to bylo předloženo nebo se to dostalo do sněmovny někdy, je to jak říkal pan Feranec?“

„Podle lidovecké senátorky Jelínkové chce hnutí ANO takhle překrýt, například kauzu Bečva a další nepohodlné případy, to popíráte pane Feranče?“

Okrajově se objevilo užívání tzv. **disentního dotazu** užívajícího zápor, který indikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, nebo jeho jinými výroky, či s jeho předpokládanými názory. Moderátor místy naznačoval apriorní pohled na danou kauzu a naznačoval respondentovi i posluchačům jak by měla znít „správná“ tj. „preferovaná odpověď“.

- *„No, ale nechcete si přece jenom, jak tady zaznělo udělat před volbami PR, že to bylo nechávám opravdu na to takhle na poslední chvíli, naklonit si tímhle způsobem lidí a současně udávat tón v kampani akcentovat vlastní témata?“*
- *„Ale nepřipadá vám podezřelí?“*
- *„Nepřipadá vám podezřelý v případě pana Babiše?“*

Povolební rozhovor odvysílaný 11.10.

Moderátor: Věra ŠTECHROVÁ

Zarámování rozhovoru

Automobilka Volkswagen odložila rozhodnutí o stavbě gigafactory na výrobu automobilových baterií.

SUBTÉMA:

- podmínky programu Antivirus.
- **žádná z položených otázek netematizovala volební agendu.**

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu za který respondent kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátorka se striktně držela věcné problematiky dvou diskutovaných subtémat. Nedopustila se žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarátování rozhovoru

Zástupci vítězné koalice Spolu a uskupení Piráti a Starostové zahájili první povolební vyjednávání a očekávají, že hlava státu bude respektovat jejich deklarovanou většinu ve sněmovně.

SUBTÉMATA:

- Harmonogram a obsah mezikoaličního jednání
- Vyjednávání Pirátů vzhledem k jejich volebním ztrátám
- Priority ODS
- Potenciální programové rozpory

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondentů, ani subjektu, za který kandidovali, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátor svou dotazovací strategií korektně tematizoval obě stranicko-politické perspektivy, aniž by se sám přikláněl k jedné z nich. Nedopustil se ani žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Zástupci koalic zasedli k diskuzi o dalších krocích ke koaliční smlouvě.

SUBTÉMATA:

- Průběh vyjednávání
- Vliv prezidentovy hospitalizace na ustavování vlády

V při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Premiér vyzval Energetický regulační úřad, aby zvážil zastropování cen u dodavatelů energií, kteří se budou starat o zákazníky končící skupiny Bohemia Energy.

SUBTÉMATA:

- jak je možné provést zastropování cen
- právní rizika zastropování

Po/volební agenda nebyla v rozhovoru tematizována.

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu za který by kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Seznam odvysílaných rozhovorů s novináři a experty, které tematizovaly volební agendu ve sledovaném období

Ze 71 realizovaných rozhovorů, které tematizovaly volební agendu byly odvysílány čtyři interview (7%) s novináři (6%), pět (7%) se společenskými vědci a sedm (10%) s ostatními experty, kteří ale nekomentovali kandidující subjekty. I zde platí, že příliš úzce vymezený časový interval neumožňuje činit relevantní závěr týkající se respektování vyváženosti analyzované publicistické části hlavního zpravodajství.

Rozhovory s novináři

- *Zuzana ŠOTOVÁ, novinářka serveru Investigace.cz*
- *Tomáš PERGLER, novinář, Seznam Zprávy*
- *Václav DOLEJŠÍ, analytik, Seznam Zprávy*
- *Petr HARTMAN, komentátor Českého rozhlasu*

Rozhovory se společenskými vědci

- *Vít HLOUŠEK, vedoucí mezinárodního politologického ústavu FSS MU*
- *Petr BARTOŇ, hlavní ekonom NATLAND Group,*
- *Otto EIBL, politolog, FSS MU*
- *Jan HERZMANN, politický analytik, odborníka na průzkumy veřejného mínění*
- *Ladislav MRKLAS, politolog, vysoká škola CEVRO Institut (analyzovaný výše)*

Rozhovory s ostatními experty

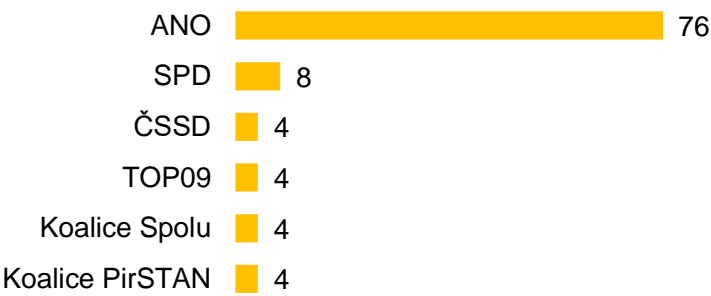
- *Radka VLADYKOVÁ, ředitelka Svazu měst a obcí České republiky*
- *Roman PRYMULA, epidemiolog, předseda představenstva Nemocnice AGEL*
- *Dagmar RAUPACHOVÁ, advokátka*
- *Petr VOKÁČ, náměstek ministra vnitra*
- *Petra URBANOVÁ, právnička týmu Odpovědné energie, Frank Bold Advokáti*
- *Ing. Jiří NEKOVÁŘ, bývalý prezident Komory daňových poradců ČR, majitel poradenské společnosti Euro-Trend*
- *Michael ŽANTOVSKÝ, bývalý velvyslanec v Británii*

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: novináři

Oslovení novináři v roli respondentů věnovali ve svých hodnoceních kandidujících subjektů dominantně pozornost hnutí ANO (76%). Téměř polovina z nich jej tematizovala negativně, převažovala kritika vládních protiepidemických opatření a kritika A. Babiše v kauze „Pandora papers“.

Výskyt hodnocení ostatních kandidujících subjektů byl tak nízký, že jejich kvantitativní analýza postrádá smysl.

Graf 3 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 8 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	53 %	10	-	-	47 %	9	100 %	19
SPD	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
ČSSD	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
TOP 09	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
Koal. Spolu	-	-	100 %	1	-	-	100 %	1
Koal. PirSTAN	-	-	100 %	1	-	-	100 %	1
celkem	52 %	13	8 %	2	40 %	10	100 %	25



Kvalitativní analýzy moderace tematicky relevantních rozhovorů s novináři

Předvolební rozhovor odvysílaný 4.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Mezinárodní konsorcium novinářů zveřejnilo výsledky pátrání, podle kterých se současný český premiér vedle dalších politiků a magnátů nakoupil přes společnosti v daňových rájích nemovitosti ve Francii.

SUBTÉMATA:

- vyjádření A. Babiše
- shrnutí zjištění týkající se zmíněné operace Andreje Babiše
- srovnání s jinými případy, protože v nichž figurují jordánský král, bývalý britský premiér Tony Blair, ruský prezident Vladimir Putin

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, o kterém hovořil.

Moderátor korektně zastupoval nepřítomného A. Babiše a používal při dotazování jeho argumentaci, jak vyžaduje Kodex ČRo:

- „Ovšem třeba deník Guardian píše, že využití daňových rájů na nákup majetku samo o sobě není nelegální, takže ta zveřejněná data můžou na někoho působit jako, že se jedná o praní peněz, ale také není vyloučeno, že všechno proběhlo v souladu se zákonem“?

- „Ovšem třeba deník Guardian píše, že využití daňových rájů na nákup majetku samo o sobě není nelegální, takže ta zveřejněná data můžou na někoho působit jako, že se jedná o praní peněz, ale také není vyloučeno, že všechno proběhlo v souladu se zákonem“?
- Ovšem premiér tvrdí, že šlo o peníze z české banky, zase do české banky se vrátili, že si nechal vypracovat audit svého majetku, takže není to všechno dohledatelné?
- Premiér má za to, že tahle kauza byla publikovaná účelově, aby ho očernila před volbami. Neupozorňovali jste ostatní kolegy novináře, že to načasování může narazit na podobné výtky? Nenavrhovali třeba, aby se do zveřejnění posunulo, dejme tomu o týden?

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Předvolební rozhovor odvysílaný 5.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Andrej Babiš uvádí, že nemovitosti, které podle projektu Pandora Papers nakoupil přes offshorové společnosti ve Francii jsou nyní pravděpodobně ve svěrenských fondech, jejichž vedení spravuje holding Agrofert. Premiér přitom také opakovaně uvedl, že veškeré prostředky v transakci z roku 2009 byly řádně zdaněné, odešly z české banky a tam se také nakonec vrátily.

SUBTÉMATA:

- motivy A. Babiše nakupovat nemovitosti ve Francii prostřednictvím offshorových firem
- jak proběhlo zdanění zakoupených nemovitostí

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, o kterém hovořil.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Moderátor korektně zastupoval nepřítomného A. Babiše a používal při dotazování jeho argumentaci, jak vyžaduje Kodex ČRo:

„Premiér přitom také opakovaně uvedl, že veškeré prostředky v transakci z roku 2009 byly řádně zdaněné, odešly z české banky a tam se také nakonec vrátily. Andrej Babiš řekl serveru iRozhlas.cz, že v dané době měl na účtu 19,5 milionu EUR. A že auditorská zpráva nepostihla jeho veškeré tehdejší příjmy.

Povolební rozhovor odvysílaný 11.10.

Moderátor: Věra ŠTECHROVÁ

Zarámování rozhovoru

Premiér Andrej Babiš z ANO oznámil, že zůstane ve sněmovně i kdyby jeho hnutí ANO skončilo v opozici.

SUBTÉMATA:

- Jaká politická role, kromě kandidatury na prezidenta by A. Babišovi zbývala?
- Jak velkým důvodem k setrvání ve sněmovně může být Poslanecká imunita?
- O co bude ANO usilovat při ustavení sněmovny, pokud by bylo v opozici?
- Bude se mluvit i o rekonstrukci vlády, když ČSSD vypadla ze sněmovny

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektů, o kterých hovořil.

Rozhovor byl rámován v kooperativním komunikačním kódu. Hodnotící soudy na adresované některým kandidujícím subjektům vycházely z věcně doložených informací. Nelze ale říci, že by převažovala jednostranná kritika jednoho subjektu.

Moderátorka se nedopustila žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Povolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Věra ŠTECHROVÁ

Zarámování rozhovoru

Povolební jednání. Podle Lidových novin by koalice Spolu mohou mít ve vládě 9 zástupců a koalice Pirátů a Starostů 6 zástupců.

SUBTÉMATA:

- Uspořádání sněmovny
- Kdo na post předsedy sněmovny
- Má mít ANO jako strana s nejvíce mandáty předsedu Poslanecké sněmovny?

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektů, o kterých hovořil.

Rozhovor byl rámován v kooperativním komunikačním kódu. Nepadl žádný hodnotící soud kandidujících subjektech.

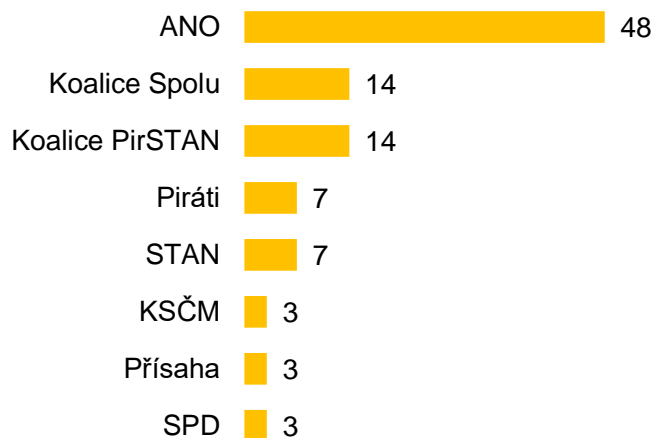
Moderátorka se nedopustila žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: společenští vědci (politologové, sociologové)

I oslovení experti nejčastěji komentovali hnutí ANO (48%) a jeho reprezentanty, podíl defavorizačních soudů byl ale nižší než v případě novinářských hodnocení (29%).

Výskyt hodnocení ostatních kandidujících subjektů byl tak nízký, že jejich kvantitativní analýza a interpretace postrádá smysl.

Graf 4 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 9 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		<i>celkem</i>	
ANO	71 %	10	-	-	29 %	4	100 %	14
Koal. Spolu	100 %	4	-	-	-	-	100 %	4
Koal. PirSTAN	100 %	4	-	-	-	-	100 %	4
Piráti	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
STAN	-	-	50 %	1	50 %	1	100 %	2
KSČM	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
Přísaha	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
SPD	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
<i>celkem</i>	76 %	22	3 %	1	21 %	6	100 %	29



Kvalitativní analýzy moderace tematicky relevantních rozhovorů se společenskými vědci

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Příležitosti a limity povolebního vyjednávání

SUBTÉMATA:

- Vliv volebního propadu Pirátů na koaliční vyjednávání
- Pravděpodobnost pnutí mezi koalicemi i mezi jednotlivými stranami

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené, ani k nepřímé de/favorizaci respondenta, ani respondentů jím komentovaného rozhovoru.

Rozhovor byl rámován v kooperativním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné dotazy týkající se koaličního jednání, a jeho respondent odpovídal v podobně věcném duchu, aniž by jakkoliv poškodil obraz reflektovaného jednání.

Moderátor se nedopustil ani žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

ROZHOVOR S V. HLOUŠKEM

(vedoucí mezinárodního politologického ústavu FSS MU)

Předvolební rozhovor odvysílaný 29.9.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

V předvečer voleb do Poslanecké sněmovny přijel na návštěvu České republiky maďarský premiér Viktor Orbán. Český premiér Andrej Babiš jej označuje dlouhodobě za přítele navzdory tomu, že Budapešť se na mnoha frontách ocitla ve sporech s Evropskou unií.

SUBTÉMATA:

- důvody Orbánovy návštěvy
- vztah obou premiérů
- nakolik může ta návštěva oslovit voliče v Ústeckém kraji
- co může Viktor Orbán očekávat možná na oplátku od A. Babiše

Moderace rozhovoru poskytla prostor kriticko-analytickému pohledu na volební strategické jednání jednoho z hlavních aktérů volební soutěže. V tomto se jednalo o **věcně správnou volbu tématu i osloveného experta.**

Moderátor ale **opomněl zprostředkovat pohled tematizovaného subjektu** (A. Babiš), jak vyžaduje Kodex ČRo v situaci, kdy jsou subjekt, instituce či jejich hodnoty podrobované kritice v jejich nepřítomnosti. Kdyby se moderátor pokusil argumentovat z Babišovi pozice, expert by dostal více prostoru pro vícerozměrnou interpretaci, a posluchači by měli k dispozici pluralitnější názorové spektrum na danou událost.

V případě ostatních indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informace informacemi.

ROZHOVOR S P. BARTONĚM

(hlavní ekonom NATLAND Group)

Předvolební rozhovor odvysílaný 30.9.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Schůzka centrálních bankéřů, razantní zvýšení úrokových sazeb překvapilo.

SUBTÉMATA:

- Proč sáhla ČNB k důraznějšímu kroku navzdory mínění premiéra Babiše?
- Nemá pravdu právě premiér Andrej Babiš, který říká, že je iluzorní myslet, že jsme schopni ten růst světových cen změnit, že na ten celosvětový trend prostě nemůže mít Česká národní banka nějaký zásadní vliv?
- Budou dopady zvýšení úrokových sazeb ČNB takové, jak si myslí premiér?

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, o kterém hovořil.

Rozhovor netematizoval přímo volební agendu, ale reflektoval názory jednoho z jejím klíčových aktérů .

Moderátor korektně „zastupoval“ nepřítomného A. Babiše a používal při dotazování jeho argumentaci, jak vyžaduje kodex ČRo:

- „*Nemá pravdu právě premiér Andrej Babiš, který říká, že je iluzorní myslet, že jsme schopni ten růst světových cen změnit, že na ten celosvětový trend prostě nemůže mít Česká národní banka nějaký zásadní vliv?*“

Zároveň ale v jednom případě užil tzv. disentní formu dotazu, která zápořem neindikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, nebo jeho jinými výroky, či s jeho předpokládanými názory.

- „Nemá pravdu právě premiér Andrej Babiš, který říká, že je iluzorní myslet, že jsme schopni ten růst světových cen změnit, že na ten celosvětový trend prostě nemůže mít Česká národní banka nějaký zásadní vliv?“

Z pohledu ostatních sledovaných profesních faulů postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

Předvolební rozhovor odvysílaný 4.9.

Moderátor: Tomáš PAVLÍČEK

Zarámování rozhovoru

Opoziční strany chtějí otevřít debatu o premiérově nákupu nemovitostí přes společnosti v daňových rájích.

SUBTÉMATA:

- Nakolik jsou nepříjemné otázky týkající se premiérova nákupu nemovitostí offshorové společnosti pro v posledních dnech předvolební kampaně
- Poskytuje projekt Mezinárodní investigativní skupiny těžkou municí volebním soupeřům Andreje Babiše přestože přiznává, že se nemusel dopustit ničeho nezákonného?
- Jak zjištění přijme věrné jádro voličů hnutí ANO
- Jak může kauza ovlivnit nerozhodnuté voliče?
- Předvolební průzkumy a stabilizovaný obraz podpory politických stran

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta.

Rozhovor tematizoval explicitně volební agendu a jeden kandidující politický subjekt (ANO). Moderátor upozornil svými dotazy korektně na limity „odhalení“ mezinárodní investigativní skupiny, která se dotýká negativní A. Babiše a „zastupoval“ jej tím, že používal při dotazování jeho argumentaci, jak vyžaduje Kodex ČRo:

- *„Babiš dnes uvedl, že mu transakci touto cestou doporučila realitní kancelář, rozhodně ale popírá, že by motivem celé operace bylo praní peněz.“*

I z pohledu ostatních sledovaných profesních faulů postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

Předvolební rozhovor odvysílaný 11.10.

Moderátor: Věra ŠTECHROVÁ

Zarámování rozhovoru

Výsledky voleb se letos od výsledků předvolebních průzkumů lišily výrazně více, než tomu bylo v minulosti

SUBTÉMATA:

- Proč se právě u těchto subjektů ty průzkumy od těch skutečných výsledků speciálně u Pirátů a STANu hodně lišily?
- Kam zmizeli voliči Pirátů?
- Mohou samotné volební průzkumy nijak výrazněji ovlivnit rozhodování voličů?

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektů, o kterých hovořil.

Rozhovor tematizoval explicitně volební agendu, nezaměřil se ale speciálně na konkrétní kandidující subjekty.

Z pohledu všech sledovaných profesních faulů postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

- Vzhledem k tomu, že byl pro analýzu zvolen časový interval, který nezahrnuje ani celou horkou fázi volební kampaně a současně spojuje před a povolební agendu, není možné na základě kvantitativních indikátorů konstatovat, zda daný pořad postupoval ve vztahu ke kandidujícím subjektům vyváženě.
- Analýza se z tohoto důvodu musela soustředit jen na moderaci jednotlivých relevantních rozhovorů, které tematizovaly volební agendu, nebo alespoň reflektovaly jednání kandidujících subjektů.
- Moderace rozhovorů s osmi politiky, kteří kandidovali ve sněmovních volbách odpovídala jak obecných profesním standardům, tak požadavkům Kodexu ČRo. Rozhovory byly vedeny korektně a jejich moderace nevedla k poškození obrazu žádného z respondentů.
- V rozhovorech s novináři a experty moderátor pouze v jednom případě (interview s V. Hlouškem) **opomněl zprostředkovat pohled tematizovaného subjektu** (A. Babiš), jak vyžaduje Kodex ČRo v situaci, kdy jsou subjekt, instituce či jejich hodnoty podrobované kritice v jejich nepřítomnosti.
- Tento dílčí nedostatek ale nenarušil zásadním způsobem obraz subjektů, které byly v rozhovorech podrobovány reflexivní kritice.
- **Ve svém celku byly rozhovory vedeny korektně a jejich moderace odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.**



IV. 2. INTERVIEW PLUS

Rozhovor s významnou osobností o tématech, která rezonují doma i ve světě. Věnuje se aktuálním otázkám, na která v každodenní agendě nezbývá čas. Zaměřuje se na domácí i světové problémy v širších souvislostech.

Vysílací čas: pondělí-pátek, 11:30-11:59 (premiéra)

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

Z jedenácti odvysílaných interview byla tematizována volební agenda a/ nebo kandidující subjekty v šesti rozhovorech. Jednalo se o tři politiky (M. Pekarová Adamová, H. Okamura, V. Jourová), dva komentátory (J. Šídlo, M. Šimečka) a filosofujícího historika (T. Garton Ash). Pouze tři z těchto rozhovorů byly odvysílány v průběhu volební kampaně, před samotným hlasováním. Interview s politiky byla od po hlasování.

respondent	datum	tematizace voleb, nebo kandidujícího subjektu
<i>Pavel Plevka, virolog a biochemik</i>	29.9.2021	<i>ne</i>
<i>Timothy Garton Ash, historik</i>	30.9.2021	<i>ano</i>
<i>Jindřich Šídlo, šéfkomentátor serveru a televize Seznam Zprávy</i>	1.10.2021	<i>ano</i>
<i>Jaroslav Mil, bývalý vládní zmocněnec pro jadernou energetiku</i>	4.10.2021	<i>ne</i>
<i>Ladislav Špaček, bývalý mluvčí prezidenta Václava Havla, odborník na etiketu</i>	5.10.2021	<i>ne</i>
<i>Martin M. ŠIMEČKA, novinář a spisovatel</i>	6.10.2021	<i>ano</i>
<i>Patrick Deneen, politolog a politický filozof</i>	7.10.2021	<i>ne</i>
<i>Zuzana Lizcová (vedoucí Katedry německých a rakouských studií FSV UK)</i>	8.10.2021	<i>ne</i>
<i>Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)</i>	11.10.2021	<i>ano</i>
<i>Hayato Okamura, poslanec (KDU-ČSL)</i>	12.10.2021	<i>ano</i>
<i>Věra Jourová; místopředsedkyně Evropské komise pro hodnoty a transparentnost</i>	13.10.2021	<i>ano</i>

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: kandidující politici

Kvantitativní porovnání moderátorských strategií užitých při vedení rozhovorů **neukazuje podstatné rozdíly**, mezi formou dotazování oslovených politiků. Analýza nezachytila nevyvážený přístup či de/favorizující přístup moderátora.

Oběma politikům byl adresován **srovnatelný počet dotazů**, mezi kterými **dominovaly věcné (ad rem) a neutrálně zjišťovací otázky**.

Tab. 10 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

VALENCE DOTAZU	Okamura		Pekarová Adamová	
neutrální	96 %	24	92 %	24
kritický	-	-	8 %	2
podporující	4 %	1	-	-
celkem	100 %	25	100 %	26

Tab. 11 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení

PŘEDMĚTNÉ ZACÍLENÍ DOTAZU	Okamura		Pekarová Adamová	
ad rem	100 %	25	92 %	24
ad hominem	-	-	8 %	2
celkem	100 %	25	100 %	26

Kvantitativní porovnání strategie dotazování: kandidující politici

I z pohledu šesti analyticky relevantních tematických okruhů, oslovovali moderátoři oba kandidáty srovnatelně.

Jedinou výjimku představuje vyšší podíl dotazů, které indikovaly **osobnostní rysy kandidáta**.

V tomto jediném případě byla věnována větší pozornost **H. Okamurovi**. Neplatí z ní ale ani favorizace, ani defavorizace respondenta.

Tab. 12 Tematické zaměření dotazů

prof. kompetence	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	-	-	-	-
ne	100 %	25	100 %	26
celkem	100 %	25	100 %	26
osobnostní rysy	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	36 %	9	4 %	1
ne	64 %	16	96 %	25
celkem	100 %	25	100 %	26
ideové, polit. postoje	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	96 %	24	100 %	26
ne	4 %	1	-	-
celkem	100 %	25	100 %	26
strategie kandidáta v kampani	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	-	-	-	-
ne	100 %	25	100 %	26
celkem	100 %	25	100 %	26
program strany	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	-	-	23 %	6
ne	100 %	25	77 %	20
celkem	100 %	25	100 %	26
chování strany v kampani	Okamura		Pekarová Adamová	
ano	-	-	4 %	1
ne	100 %	25	96 %	25
celkem	100 %	25	100 %	26

Povolební rozhovor odvysílaný 11.10.

Moderátor: Jan BUMBA

Zarámování rozhovoru

Rychlé ustavení vládní koalice

SUBTÉMATA:

- Zdravotní stav prezidenta
- Post předsedy sněmovny
- Role Pirátů ve vládě
- Spolupráce s ANO
- Obhajoba zájmů všech občanů
- Debyrokratizace
- Deficitní rozpočet a podíl ODS na jeho výši

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené zjevné ani nepřímé de/favorizaci respondentky, subjektu za který by kandidovala, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Rozhovor byl rámován v kooperativně-kompetitivním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné, dobře připravené dotazy, aniž by respondentce nahrával na snadné odpovědi. Poskytl tak posluchačům užitečnou vstupní informaci o tom jak uvažuje kandidátka na předsedkyni Poslanecké sněmovny ČR.

Moderátor se nedopustil ani žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Jako okrajovou poznámku by bylo možné doporučit, aby moderátor odkazoval explicitě na zdroje ekonomických odhadů, v daném případě odhad dopadu zrušení superhrubé mzdy.

ROZHOVOR S HAYATO OKAMUROU (KDU-ČSL)

Povolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Jan BUMBA

Zarámování rozhovoru

Politika založená na hodnotách a slušnosti a možnost jejího naplňování?

SUBTÉMATA:

- pokora, proč je to pro vás tak důležitá hodnota
- politika jako místo pro ostré lokty
- politický vzor
- pohled na českou politiku?
- koalice a vztahy
- politici jako vzor?
- plány na poslaneckou práci
- obhajitelnost vysoké míry sociální citlivosti v pravicové koalici
- nárůst majetkových rozdílů mezi chudými a bohatými
- vyšší zdanění bohatších

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené zjevné ani nepřímé de/favorizaci respondenta, subjektu za který by kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Rozhovor byl rámován v kooperativně-kompetitivním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné, dobře připravené dotazy. Poskytl tak posluchačům užitečnou vstupní informaci o tom nově zvolený poslanec s deklarovanou křesťanskou hodnotovou orientací.

Moderátor se nedopustil ani žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

ROZHOVOR S V. JOUROVOU

(eurokomisařka, hnutí ANO)

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.

Moderátor: Lukáš MATOŠKA

Zarámování rozhovoru

Regulace digitálních služeb v Evropské unii

SUBTÉMATA:

FACEBOOK

- Facebook upřednostňuje před bezpečím svých uživatelů svoje zisky
- Facebook zasahuje do politické soutěže, zasáhl i do volební kampaně v Česku?

VOLEBNÍ KAMPAŇ

- varování před návrhy Evropské komise
- „ekologického běsnění“ v programu hnutí ANO
- konflikt české vlády s Evropskou komisí, a to kvůli střetu zájmů premiéra Andreje Babiše.

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené zjevné ani nepřímé defavorizaci respondentky, subjektu za který by kandidovala, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Věcně velmi dobře připravený rozhovor, rámovány v kooperativním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné dotazy, které se jen částečně tematizovaly skončenou volební kampaň, respektive hnutí ANO a jeho předsedu.

Moderátor se nedopustil ani žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi.

Komentáře adresované kandidujícím subjektům

komentáře

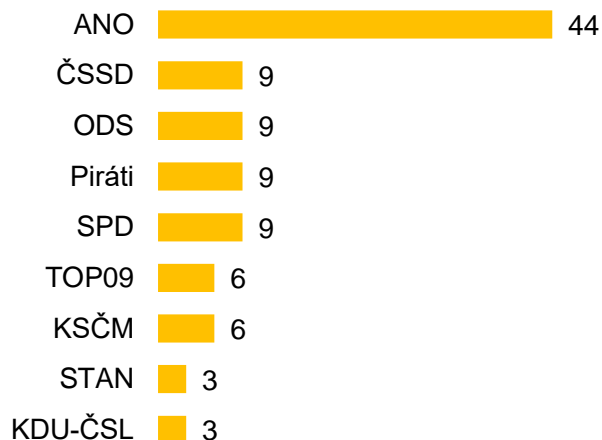
V odvysílaných rozhovorech s komentátory (J. Šídlo, M. Šimečka) a filosofem T. Gartonem Ashem, dominovala pozornost adresovaná hnutí ANO.

Z 32 hodnotících soudů, které adresovali respondenti kandidujícím subjektům byly dvě třetiny neutrálně popisné. Necelá třetina (28%) měla defavorizující povahu.

Dominovala hodnocení tematizující hnutí ANO (44%). Necelá polovina (45%) z nich toto uskupení defavorizovala, sedmina (14%) naopak přisuzovala hnutí ANO pozitivní status.

Frekvence ostatních hodnocení byla tak nízká, že ji nemá smysl kvantitativně analyzovat.

Graf 5 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab.13 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	43 %	6	14 %	2	43 %	6	100 %	14
ČSSD	67 %	2	-	-	33 %	1	100 %	3
ODS	67 %	2	-	-	33 %	1	100 %	3
Piráti	100 %	3	-	-	-	-	100 %	3
SPD	100 %	3	-	-	-	-	100 %	3
TOP09	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
KSČM	100 %	2	-	-	-	-	100 %	2
STAN	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
KDU-ČSL	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
celkem	66 %	21	6 %	2	28 %	9	100 %	32

ROZHOVOR S T. GARTONEM ASHEM

(britský filosof a historik)

Předvolební rozhovor odvysílaný 30.9. 2021

Moderátor: Filip NERAD

Zarámování rozhovoru

Jsme ve střední Evropě odsouzeni k návratu nedemokratického nebo autoritářského systému či politiky?

SUBTÉMATA

KRITIKA POPULISMU

- populisté ve východní a střední Evropě

ROLE MÉDIÍ POD TLAKEM AUTORITÁŘSKÉ POLITIKY

- role veřejnoprávních médií

SCHOPNOST ČESKÉ SPOLEČNOSTI ODOLÁVAT AUTORITÁŘSTVÍ

- Jsou Češi připravení se bránit, když v minulosti diktaturu sami připustili?

V rozhovoru nedošlo ke zjevné ani nepřímé de/favorizaci respondenta. Jeho reflexivní kritika role A. Babiše v souvislosti s rolí V. Orbána a L. Kaczyňského vycházela z výzkumu, který v dané oblasti realizoval.

Moderátor ale **nevyužil možnost této reflexivní kritice oponovat**, čímž poněkud omezil respondentův široký argumentační potenciál. Pro posluchače by bylo přínosnější, kdyby moderátor suploval roli kritizovaných populistických politiků, jak mu ostatně velí kodex ČRo, pokud není kritizovaný subjekt přítomný v diskusi a nemůže svou pozici vysvětlit.

Žádného z dalších sledovaných profesních pochybení se moderátor nedopustil.

ROZHOVOR S J. ŠÍDLEM

(publicista, Seznam zprávy)

Předvolební rozhovor odvysílaný 1.10. 2021

Moderátor: Jan BUMBA

Zarámování rozhovoru

Premiér Andrej Babiš z hnutí ANO chce, aby se platy politikům nezvýšily až do roku 2026. Důležitý symbolický krok v době vysokých rozpočtových schodků, nebo jen velké předvolební gesto?

SUBTÉMATA

- OPAKOVANÉ NÁVRHY VALORIZACE
- není poprvé, kdy se Andreji Babišovi hodí, kdy, jak poslanci těsně před volbami rozhodují
- politická obratnost Andreje Babiše nastolit takové téma, aby se neřešila jiná.

V rozhovoru nedošlo ke zjevné ani nepřímé de/favorizaci respondenta.

Rozhovor byl rámován v kooperativně-kompetitivním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné dobře připravené dotazy týkající se zvláště hnutí ANO a návrhu A. Babiše zmrazit poslancům platy.. Respondent se vyhnul prvoplánové kritice vycházel z věcného historicky reflexivního popisu podobných návrhů.

Moderátor ale **měl přijmout argumentaci premiéra a „hájit“ jeho návrh v situaci, kdy tak nemohl činit sám, jak doporučuje Kodex ČRo.**

Žádného z dalších sledovaných profesních pochybení se moderátor nedopustil.

ROZHOVOR S M. ŠIMEČKOU (česko-slovenský publicista)

Předvolební rozhovor odvysílaný 6.10. 2021

Moderátor: Jan BUMBA

Zarátování rozhovoru

Z programů kandidujících stran a hnutí ale vyplývá, že jejich představy o tom, kam by měla Česká republika směřovat se dost liší. Přiblížíme se k vyspělejším demokraciím nebo se dáme cestu Maďarska a Orbánovské neliberální demokracie?

SUBTÉMATA

MIGRACE

- premiér a předseda hnutí ANO Andrej Babiš v závěru kampaně zintenzivnil styky s maďarským premiérem Viktorom Orbánem.
- některé české strany a hnutí, včetně hnutí ANO, akcentují téma migrace.
- v programech různých stran a hnutí se objevují výzvy k opuštění Evropské unie.

KLIMATICKÁ AGENDA

- Evropská unie a tlak silně na ekologizaci průmyslu a dopravy
- slabá tematizace klimatické agenda ve volebních programech

Při moderaci rozhovoru nedošlo ke zjevné ani nepřímé defavorizaci respondenta.

Rozhovor byl rámován v kooperativním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné dotazy, které se týkaly širšího spektra témat, včetně předvolební situace, konkrétně volební strategie A. Babiše. Respondentova analýza kroku A. Babiše zintenzivnit vztahy s V. Orbánem vycházela z věcného popisu, ale **moderátor jí opomněl oponovat. Měl přijmout roli „advocata diaboli“ a „hájit“ tuto strategii v situaci, kdy tak nemohl činit sám premiér.**

Žádného z dalších sledovaných profesních pochybení se moderátor nedopustil.

Vzhledem k tomu, že byl pro analýzu zvolen časový interval, který nezahrnuje ani celou horkou fázi volební kampaně a současně směřuje před a povolební agendu, není možné na základě kvantitativních indikátorů konstatovat, zda daný pořad postupoval ve vztahu ke kandidujícím subjektům vyváženě.

Analýza se z tohoto důvodu musela soustředit jen na moderaci jednotlivých relevantních rozhovorů, které tematizovaly volební agendu, nebo alespoň reflektovaly jednání kandidujících subjektů.

V šesti rozhovorech, které s různou mírou intenzity tematizovaly předvolební agendu nedošlo k závažnému poškození obrazu některého z kandidujících subjektů. Rozhovory byly vedeny korektně a jejich moderace ve své většině odpovídala, jak obecných profesním standardům, tak požadavkům Kodexu ČRo.

Jedinou výjimku z tohoto korektního postupu představuje opakující se rezignace moderátorů na roli „obhájce“ respondentem kritizovaného, ale nepřítomného subjektu, začasťe politika. Pro posluchače by bylo přínosnější, kdyby moderátor v tomto smyslu přijal roli „advocata diaboli“, jak mu ostatně velí kodex ČRo, pokud nemůže kritizovaný subjekt svou pozici vysvětlit sám.

Tento dílčí nedostatek ale nenarušil zásadním způsobem obraz subjektů, které byly v rozhovorech podrobovány reflexivní kritice.

Ve svém celku byly rozhovory vedeny korektně a jejich moderace odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.



IV. 3. DVACET MINUT RADIOŽURNÁLU

pořad je koncipovaný jako delší publicistický rozhovor moderátora s jedním hostem na aktuální téma.

Vysílací čas: pondělí-pátek, 17:05-17:30 (premiéra)

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

Z deseti odvysílaných interview byla tematizována volební agenda a/ nebo kandidující subjekty ve čtyřech rozhovorech. Z kandidujících politiků byl osloven ve vybraném intervalu pouze M. BENDA (ODS), po ukončení voleb. Z praktikujících politiků vystoupil před volbami v pořadu europoslanec NIEDERMAYER (TOP 09). Okrajově tematizovaly volební agendu rozhovory s dvěma experty (E. GEUSS a J.RUSNOK).

Respondent	datum	tematizace voleb, nebo kandidujícího subjektu
<i>Erik GEUSS, ředitel České inspekce životního prostředí</i>	30.9.2021	ano
<i>Michael COON, viceprezident společnosti Westinghouse pro nové energetické projekty</i>	1.10.2021	ne
<i>Luděk NIEDERMAYER, europoslanec za TOP 09 a Starosty a nezávislé, bývalý viceguvernér České národní banky</i>	4.10.2021	ano
<i>Daniel DRAŽAN, pediatr</i>	5.10.2021	ne
<i>Helena RAMPACHOVÁ, předsedkyně Rady asociace nestátních organizací</i>	6.10.2021	ne
<i>Michal ŠNOBR, energetický expert a minoritní akcionář firmy ČEZ</i>	7.10.2021	ne
<i>Danuše NERUDOVA, ekonomka, rektorka Mendelovy univerzity a předsedkyně Komise pro spravedlivé důchody</i>	8.10.2021	ne
<i>Jiří RUSNOK, guvernér České národní banky</i>	11.10.2021	ano
<i>Marek BENDA, poslanec /ODS/</i>	12.10.2021	ano
<i>Kateřina ŠIMÁČKOVÁ, soudkyně českého Ústavního soudu</i>	13.10.2021	ne

* 29.9.2021 byl místo pořadu odvysílán speciál – debata expertů, který byl analyzován samostatně.

Kvantitativní porovnání moderátorských strategií užitých při vedení rozhovorů **neukazuje podstatné rozdíly**, mezi formou dotazování oslovených politiků. Výrazný rozdíl v počtu položených dotazů odpovídá odlišné délce výpovědí respondentů, respektive úspornějšímu projevu M. Benda. Analýza nezachytila nevyvážený přístup či de/favorizující přístup moderátora.

V obou případech dominovaly **věcné** (ad rem) a **neutrálně zjišťovací otázky**.

Tab. 14 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

VALENCE DOTAZU	Benda		Niedermayer	
neutrální	76 %	25	85 %	11
kritický	24 %	8	15 %	2
podporující	-	-	-	-
celkem	100 %	33	100 %	13

Tab. 15 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení

PŘEDMĚTNÉ ZACÍLENÍ DOTAZU	Benda		Niedermayer	
ad rem	94 %	31	100 %	13
ad hominem	6 %	2	-	-
celkem	100 %	33	100 %	13

Z pohledu šesti analyticky relevantních tematických okruhů odráží tematické zaměření rozhovorů skutečnost, že jeden z respondentů kandidoval do PS PČR.

Tomu odpovídá odlišné zastoupení dotazových okruhů. Skutečnosti, že M. Benda kandidoval ve volbách do sněmovny vedla k vyšší pozornosti moderátora jeho *strategii v kampani*, jeho *ideovým postojům*, i *chování jeho strany* v kampani.

Tab. 16 Tematické zaměření dotazů

prof. kompetence	Benda		Niedermayer	
ano	24 %	8	23 %	3
ne	76 %	25	77 %	10
celkem	100 %	33	100 %	13
osobnostní rysy	Benda		Niedermayer	
ano	48 %	16	31 %	4
ne	52 %	17	69 %	9
celkem	100 %	33	100 %	13
ideové, polit. postoje	Benda		Niedermayer	
ano	55 %	18	23 %	3
ne	45 %	15	77 %	10
celkem	100 %	33	100 %	13
strategie kandidáta v kampani	Benda		Niedermayer	
ano	30 %	10	-	-
ne	70 %	23	100 %	13
celkem	100 %	33	100 %	13
program strany	Benda		Niedermayer	
ano	-	-	-	-
ne	100 %	33	100 %	13
celkem	100 %	33	100 %	13
chování strany v kampani	Benda		Niedermayer	
ano	12 %	4	-	-
ne	88 %	29	100 %	13
celkem	100 %	33	100 %	13

ROZHOVOR S LUŽKEM NIEDERMAYEREM

(europoslanec, TOP 09)

Předvolební rozhovor odvysílaný 4.10.

Moderátor: Tomáš PANCÍŘ

Zarámování rozhovoru

Rozhodnutí ČNB zvýšit základní úrokovou sazbu

Pozice českého premiéra v Evropské unii po zveřejnění informací, že před vstupem do politiky kupoval francouzské nemovitosti přes offshorové firmy?

SUBTÉMATA:

NÁKUP NEMOVITOSTÍ PŘES OFFSHOROVÉ FIRMY PREMIÉREM BABIŠEM

- reakce v kuloárech Evropského parlamentu

ZVÝŠENÍ ÚROKOVÉ SAZBY ČNB

- hlasoval byste pro takové zvýšení?
- rozdílný pohled ekonomů Evropské centrální banky a Bankovní rady České národní banky?

V rozhovoru nedošlo ke zjevné ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani kandidujících subjektů.

Moderátor korektně reprezentoval argumentaci A. Babiše, jak mu velí Kodex ČRo v situaci, kdy nebyl přítomen, a nemohl hájit své jednání v kauze Panama papers. Činil tak:

- a) přesnou rekapitulaci Babišovi argumentace** „všechno bylo legální“, „šlo o zdaněné peníze“, „audit doložil, že si tolik peněz vydělal“. Nejsou v tom případě ty reakce, tak, jak je i popisujete ze zákulisí Evropského parlamentu, přehnané?
- b) korekci nepřesných tvrzení respondenta**, „Pardon, já jsem tato slova úplně nezaznamenal. Já jsem zaznamenal slova, že kdyby byl politik, takže by to asi, asi neudělal.“

- c) **širší kontextualizací kauzy Panama papers:** *„Andrej Babiš není jediný politik, kterého si ty aktuálně zveřejněné informace týkají. Zmíněn je tam třeba i bývalý britský premiér Tony Blair a samozřejmě řada dalších politiků. Nedá se na to podívat i tak, že podobné transakce jsou zkrátka u bohatých lidí běžné? „Nemůže být třeba motivací pro tento postup to, aby zůstali v anonymitě, aby se neřešilo v médiích, že ten a ten známý člověk si koupil tu a tu nemovitost?“*

ROZHOVOR S M. BENDOUB

(poslanec, ODS)

Povolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Vladimír KROC

Zarátování rozhovoru

Jak bude vypadat povolební vyjednávání? Nakolik ho může komplikovat prezidentův zdravotní stav? Jak se rozdělí funkce v nově ustavené Poslanecké sněmovně a kdo stane v jejím čele?

SUBTÉMATA:

- návrh nového volebního zákona
- žádost o voličskou podporu
- prohra levicových stran a nárůst počtu poslankyň
- zdravotní stav prezidenta a jeho schopnost vykonávat prezidentské pravomoci
- volba předsedy sněmovny
- vztahy v připravované vládní koalici
- vládní ambice a programové cíle
- atmosféra v minulé sněmovně

V rozhovoru nedošlo ke zjevné ani nepřímé defavorizaci respondenta, ani subjektu za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. jeho politického programu.

Rozhovor byl rámován v kooperativně-kompetitivním komunikačním kódu. Moderátor kladl věcné dobře připravené dotazy týkající se zvláště sněmovní agendy a povolebních vyjednávání.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů - ve vztahu k respondentovi, ani nepřesné práce s informacemi.

Komentáře adresované kandidujícím subjektům oslovenými experty

V odvysílaných rozhovorech s experty (E. Geuss, J. Rusnok) se vyskytlo pouze šest zmínek nebo komentářů adresovaných kandidujícím subjektům, jejich reprezentantům, a/nebo jejich programu.

Na základě takto nízké frekvence nelze činit jakýkoliv generalizující závěr.

Tab. 17 Kandidující subjekty podle typu komentáře, který jim byl adresován

Komentář, zmínka	neutrální		favorizace		defavorizace		<i>celkem</i>	
ANO	25 %	1	-	-	75 %	3	100 %	4
TOP09	100 %	2	-	-			100 %	2
<i>celkem</i>	33 %	3	-	-	67 %	3	100 %	6

Povolební rozhovor odvysílaný 11.10. 2021

Moderátor: Vladimír KROC

Zarámování rozhovoru

Proč roste inflace?

Zvýšení úrokových sazeb Českou národní bankou.

Jak důležité je pro konsolidaci veřejných financí rychlé ustavení nové vlády vzešlé z voleb?

SUBTÉMATA

Jde o povolební **rozhovor, který netematizoval volební agendu a jen okrajově zmínil dva politiky (A. Schillerová, A. Babiš)**, kteří kandidovali do sněmovny PČR. Moderátor ve dvou otázkách korektně, a věcně reprodukoval jejich názory na způsob jak reaguje ČNB na inflaci.

„Alena Schillerová z hnutí ANO na Twitteru tento krok kritizovala. Vy jste její vyjádření v České televizi označil za nekompetentní. To jsou dost ostrá slova, ne?“

„Andrej Babiš tvrdí, že vysokou inflaci způsobuje vysoký růst cen ve světě, a podle něj zvýšení úrokových sazeb ekonomiku poškodí, co vy na to?“

Moderátor ve svých otázkách nede/favorizoval subjekty kandidující ve volbách do sněmovny PČR.

V odpovědích respondenta se vyskytla polemika s ministryní financí, která bylo věcná a informačně korektní.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních pochybení.

Vzhledem k tomu, že byl pro analýzu zvolen časový interval, který nezahrnuje ani celou horkou fázi volební kampaně a současně směšuje před a povolební agendu, není možné na základě kvantitativních indikátorů konstatovat, zda daný pořad postupoval ve vztahu ke kandidujícím subjektům vyváženě.

Analýza se z tohoto důvodu musela soustředit jen na moderaci jednotlivých relevantních rozhovorů, které tematizovaly volební agendu, nebo alespoň reflektovaly jednání kandidujících subjektů.

Volba příliš úzkého časového intervalu vedla k tomu, že do analýzy vstoupil jen jediný rozhovor s kandidujícím politikem a jeden s nekandidujícím europoslancem. Zbývající dva rozhovory s experty tematizují volební agendu jen okrajově, respektive nepřímo skrze reflexi některých kandidujících subjektů.

V žádném z těchto čtyř analyzovaných rozhovorů nedošlo k závažnému poškození obrazu některého z kandidujících subjektů.

Rozhovory byly vedeny korektně a jejich moderace odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.



IV.4. JAK TO VIDÍ

pořad je koncipovaný tribuna pro aktuální názory a komentáře nezávislých osobností.

Vysílací čas: pondělí-pátek a neděle 8:30-8:57 (premiéra)

Seznam odvysílaných rozhovorů ve sledovaném období

Ze třinácti odvysílaných rozhovorů se předvolební agenda objevila v osmi vydáních pořadu. Nikdo z respondentů pořadů nebyl kandidujícím politikem, ani tuto profesi nezastával.

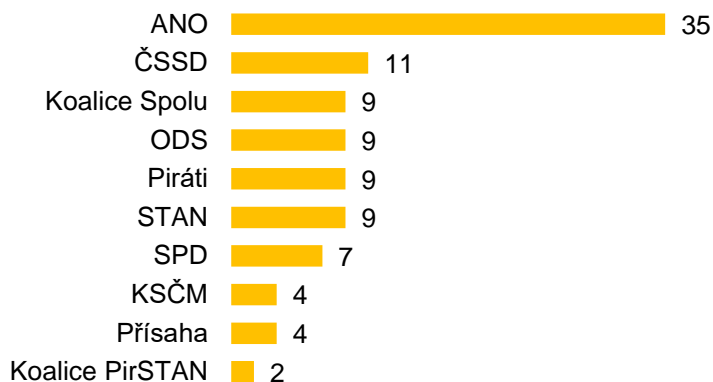
Datum	téma/název epizody	respondent	tematizace voleb nebo kandidujících subjektů
29.9.2021	Komentátor Černý: Bez souladu Německa a Francie se žádná velká věc v evropské politice nestane	• Adam Černý , zahraničněpolitický komentátor	ano
30.9.2021	Václav Cílek: Zakladatele českého státu máme dva – Václava a Boleslava. Vůdčí silou ale byla Ludmila	• Václav Cílek , geolog	ne
1.10.2021	Psycholog Jan Krajhanzl: Přehřívá se nejen klima, ale i společnost. Řada lidí by přivítala zpomalení	• Jan Krajhanzl , sociální psycholog, Masarykova univerzita, Katedra environmentálních studií, Fakulta sociálních studií	ano
3.10.2021	Spojil jsem běh s češtinou, prozradil bohemista Jarmil Vepřek	• Jarmil Vepřek , bohemista, popularizátor češtiny	ne
4.10.2021	Historik medicíny Karel Černý: Očkování je původně produkt lidového léčitelství, který funguje	• Karel Černý , historik medicíny	ne
5.10.2021	Hudebník Jiří Hlaváč: Václav Havel věděl, že pravda je mravní závazek	• Jiří Hlaváč , hudebník a pedagog	ano
6.10.2021	Lukáš Kovanda: Jak fungují offshory z Pandora Papers? Bohatí si najímají armády právníků a účetních	• Lukáš Kovanda , hlavní ekonom Trinity Bank, člen NERV	ano
7.10.2021	Analytik Josef Šlerka: Spolupráce 600 novinářů u Pandora Papers? Před 20 lety by to nebylo možné	• Josef Šlerka , vysokoškolský pedagog, Univerzita Karlova	ano
8.10.2021	Václav Malý: Chybí zde veřejné osobnosti, které spojují společnost. Myslete na to u voleb	• Václav Malý , římskokatolický duchovní, pomocný biskup pražský	ano
10.10.2021	Praha má tři tisíce hektarů parků, připomněl Dan Frantík z pražského magistrátu	• Dan Frantík , vedoucí oddělení péče o zeleň Magistrátu hl. m. Prahy	ne
11.10.2021	Politolog Jan Kubáček: K tomu být premiér nepotřebujete prezidenta. Proč? Aby vás vodil za ručičku?	• Jan Kubáček , politolog, Univerzita Karlova	ano
12.10.2021	Pavel Kosatík: Vítězství koalice? Vzpomeňte na prvorepublikovou Pětku. Ve 20. letech to fungovalo	• Pavel Kosatík , spisovatel a publicista	ano
13.10.2021	Viroložka Ruth Tachezy: Uvolnit restriktce si nemůžeme dovolit. Z pandemie ještě nejsme venku	• Ruth Tachezy , viroložka	ne

Komentáře adresované kandidujícím subjektům respondenty pořadu

V odvysílaných třinácti rozhovorech bylo **nejčastěji hodnoceno hnutí ANO**. Byla mu adresována více než třetina všech hodnocení adresovaných kandidujícím subjektů, jejich reprezentantům či programům. Převažovaly neutrální komentáře.

Vzhledem k nízké frekvenci komentářů adresovaných ostatním kandidujícím subjektům postrádám jejich statistické porovnání interpretační relevanci.

Graf 6 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)




Tab. 18 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	63 %	12	21 %	4	16 %	3	100 %	19
ČSSD	67 %	4	-	-	33 %	2	100 %	6
Koalice Spolu	100 %	5	-	-	-	-	100 %	5
ODS	100 %	5	-	-	-	-	100 %	5
Piráti	60 %	3	20 %	1	20 %	1	100 %	5
STAN	80 %	4	20 %	1	-	-	100 %	5
SPD	100 %	4	-	-	-	-	100 %	4
KSČM	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
Přísaha	100 %	2	-	-	-	-	100 %	2
Koalice PirSTAN	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
celkem	76 %	41	11 %	6	13 %	7	100 %	54

Ze třinácti odvysílaných rozhovorů tematizovalo předvolební agendu, respektive komentovali kandidující subjekty pouze čtyři následující hosté pořadu:

- **Pavel Kosatík**
- **Jan Kubáček**
- **Lukáš Kovanda**
- **Josef Šlerka**

Ostatní respondenti buď volební agendu vůbec nezmiňovali nebo se vyjadřovali pouze obecně, aniž by jakkoliv hodnotili kandidující subjekty



Kvalitativní analýzy moderace rozhovorů s výskytem hodnocení kandidujících subjektů

ROZHOVOR S L. KOVANDOU

(hlavní ekonom Trinity Bank, člen NERV)

Předvolební rozhovor odvysílaný 6.10.

Moderátor: Zita SENKOVÁ

Zarámování rozhovoru

Boj proti praní špinavých peněz

Velkoobchodní ceny elektřiny

SUBTÉMATA:

- Pandora Papers
- Jak funguje offshorové schéma
- Panama Papers
- Jak se Andreji Babišovi daří vysvětlovat jeho kauzu?
- Načasování zveřejnění Pandora Papers
- Zmrazení platů senátorů, poslanců a členů vlády a jeho vliv na voliče
- Důvody růstu ceny zemního plynu
- Nárůst inflace
- Spor mezi vládou ČR a ČNB o úrokové míry
- Schodkový rozpočet a jeho konsolidace

Moderátorka svými otázkami ne de/favorizoval ani respondenta ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny PČR. Z předvolební agendy tématizoval rozhovor zvláště kauzu Panama papers, která se týká A. Babiše, ale také ekonomickou politiku jeho vlády. Rozhovoru zcela dominoval *kooperativní konverzační rámeček*.

Moderátorka umožnila svými dotazy širší kontextualizaci kauzy, a sama opakovaně upozornila na skutečnost, že se daný problém týká řady politiků a byznysmenů.

V případě všech sledovaných indikátorů profesních faulů, postupovala moderátorka korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

ROZHOVOR S J. ŠLERKOU

(vysokoškolský pedagog, Univerzita Karlova)

Předvolební rozhovor odvysílaný 7.10.

Moderátor: Jan BURDA

Zarámování rozhovoru

Jak důležitá je pro demokracii mezinárodní investigativní žurnalistika

Jaká je letošní předvolební kampaň

Jak komunikuje stát o koronaviru nebo o očkování.

SUBTÉMATA:

- Na kolik je důležité, že 6 stovek žurnalistů spojí své síly a čtenáře v mnoha zemích informuje o tom, jak se svým bohatstvím nakládají jejich společenské špičky?
- Kdo a jak takovou formu investigace financuje?
- Jakou úroveň měla předvolební diskuze
- Jak komunikuje ministerstvo zdravotnictví v současnosti?

Moderátor svými otázkami ne de/favorizoval ani respondenta ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny PČR.

Z předvolební agendy tématizoval rozhovor zvláště kauzu Panama papers, která se týká A. Babiše.

Rozhovoru zcela dominoval *kooperativní konverzační rámeček*.

V případě všech sledovaných indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informace informacemi.

ROZHOVOR S J. KUBÁČKEM

(politolog, Univerzita Karlova)

Předvolební rozhovor odvysílaný 11.10.

Moderátor: Jan BURDA

Zarámování rozhovoru

Co volby přinesly? Jak složitá nebo naopak jednoduchá mohou být vyjednávání o nové vládě. A na kolik je mohou ovlivnit zdravotní potíže prezident republiky.

SUBTÉMATA:

- Volební překvapení
- Rychlost vytvoření koaliční dohody
- Důvody neúspěchu ČSSD a KSČM
- Jaké poselství odráží nové složení Sněmovny
- Ano jako levicový subjekt
- Co znamenají zdravotní potíže prezidenta pro vyjednávání o nové vládě?
- Komunikace Kanceláře prezidenta republiky.

Rozhovoru věnovanému výsledkům voleb zcela dominoval kooperativní konverzační rámec.

Moderátor ve svých otázkách ne de/favorizoval ani respondenta ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny PČR.

Respondent se citlivě vyhýbal ostrých označení či kritiky kandidujících subjektů a moderátor jej k tomu svými dotazy netlačil.

V případě všech sledovaných indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informace informacemi.

ROZHOVOR S P. KOSATÍKEM

(publicista a spisovatel)

Povolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Jan BURDA

Zarámování rozhovoru

Co o současné české společnosti řekly volební výsledky? Zvítězila touha po změně politického stylu ve vedení země. Jak složitá budou povolební vyjednávání a jakou, by v nich měl hrát prezident republiky, pokud mu to umožní zdraví.

SUBTÉMATA:

- Volební účast
- Důvody úspěchu koalice Spolu
- Neúspěch Pirátů a jeho důvody
- Prohra levicových stran
- Rychlost vzniku vládní koalice
- Jednota nové vládní koalice
- Zdravotní potíže prezidenta republiky Miloše Zemana
- Komunikace Kanceláře prezidenta republiky
- Historické paralely onemocnění prezidenta

Moderátor ve svými otázkami ne de/favorizoval ani respondenta ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny.

Rozhovoru zcela dominoval kooperativní konverzační rámec. Moderátor místy **opomněl zprostředkovat pohled respondentem kritizovaného subjektu** (vláda ANO, A. Babiš), jak vyžaduje Kodex ČRo v situaci. Jednalo se o kategorické spojování rostoucí inflace pouze s rozpočtovou politikou Babišovi vlády, respektive nedoložené tvrzení o tom, že vláda sledovala výhradně prospěch Agrofertu. Kdyby se moderátor pokusil argumentovat z Babišovi pozice, respondent by dostal více prostoru pro vícerozměrnou a doloženou argumentaci, a posluchači by dostali komplexnější informace.

V případě ostatních indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

Vzhledem k tomu, že byl pro analýzu zvolen časový interval, který nezahrnuje ani celou horkou fázi volební kampaně a současně směřuje před a povolební agendu, není možné na základě kvantitativních indikátorů konstatovat, zda daný pořad postupoval ve vztahu ke kandidujícím subjektům vyváženě.

Analýza se z tohoto důvodu musela soustředit jen na moderaci jednotlivých relevantních rozhovorů, které tematizovaly volební agendu, respektive reflektovaly jednání kandidujících subjektů.

Všechny čtyři tematicky relevantní rozhovory **byly vedeny korektně a jejich moderace odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.**

Všechny rozhovory měly povahu kooperativní konverzace, což odpovídalo jejich dramaturgii akcentující expertní perspektivu respondentů.

Výše popsané dílčí nedostatky neznamenal nezpůsobily závažnému poškození obrazu některého z kandidujících subjektů.

Skutečnost, že agendě odvíjívaných rozhovorů dominovalo téma Pandora Papers nutně muselo vést k vyšší pozornosti věnované kandidujícímu premiérovi A. Babišovi, respektive jeho hnutí ANO. Vzhledem ke konstrukci analyzovaného intervalu, ale nelze z této skutečnosti vyvozovat porušení objektivitu a vyváženosti, přesněji řečeno nelze z dostupných dat učinit takový závěr.



IV.5.TÉMA DNE

půlhodinové ranní vysílání věnované nejaktuálnějšímu dění v politice, byznysu a společnosti.

Vysílací čas: pondělí-pátek, 08:05-08:29 (premiéra)

Seznam rozhovorů odvysílaných ve sledovaném období

Ve sledovaném intervalu bylo odvysíláno 47 rozhovorů, nichž 35 (74%) tematizovalo volební agendu. Z politiků kandidujících do sněmovny PČR vystupoval v pořadu jediný. Z nekandidujících politiky byly odvysílány čtyři rozhovory.

Odvysílané rozhovory podle tematizace volební agendy

datum	téma/název epizody	hosté pořadu	volby tematizace
29.9.2021	<i>Proč chybí v Británii benzín? I proto, že dálkoví řidiči po pandemii raději jezdí krátké trasy, tvrdí Příbáh</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jaromír Marek, zpravodaj v Londýně, Český rozhlas Alexander Tomský, politolog, publicista, nakladatel Jiří Příbáh, profesor právní filozofie, vedoucí Centre of Law and Society na univerzitě v Cardiffu Ivo Šlosarčík, Institut mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy 	ne
30.9.2021	<i>Vztahy s Orbánem nás házou do pytle se státy, které porušují zásady právního státu, upozorňuje analytik Nerad</i>	<ul style="list-style-type: none"> Filip Nerad, šéf zahraniční redakce, Český rozhlas Tomáš Petříček, ČSSD, bývalý ministr zahraničních věcí Martin Klus, státní tajemník slovenského ministerstva zahraničí Ondřej Houska, komentátor Hospodářských novin 	ano
1.10.2021	<i>Guvernér ČNB Rusnok: Proinflační rizika jsou velmi silná. A zřejmě budou bohužel působit dlouho</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jiří Rusnok, guvernér Centrální banky Radovan Vávra, investor, bývalý šéf Komerční banky Štěpán Křeček, hlavní ekonom BH Securities David Marek, hlavní ekonom společnosti Deloitte 	ano
4.10.2021	<i>Dohoda ohledně těžby v Turówě? Narážíme na polskou hrdost, komentuje bývalý ministr zahraničí Svoboda</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pavel Novák, redaktor, Český rozhlas Cyril Svoboda, ředitel Diplomatické akademie, bývalý ministr zahraničí, poradce premiéra Martin Půta, Starostové pro Liberecký kraj, hejtman Libereckého kraje Vít Dostál, analytik, ředitel Výzkumného centra Asociace pro mezinárodní otázky 	ano
5.10.2021	<i>Pandora Papers: Nikdy jsme se neměli dozvědět, že je za tím Andrej Babiš, hodnotí bývalý vyšetřovatel</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zuzana Machálková, redaktorka, Český rozhlas Kamil Kouba, bývalý policejní vyšetřovatel finanční kriminality, konzultant pro boj proti praní špinavých peněz Petr Kočí, advokát, spoluvůrce systému eAdvokacie Adam Junek, šéfredaktor, Seznam Zprávy Zuzana Šotová, jedna z autorek textu o premiérových nákupech ve Francii Pavla Holcová, šéfredaktorka webu Investigace.cz Jaroslav Ibehej, tiskový mluvčí Národní centrály proti organizovanému zločinu 	ano

Seznam rozhovorů odvysílaných ve sledovaném období

Odvysílané rozhovory podle tematizace volební agendy

datum	téma/název epizody	hosté pořadu	volby tematizace
6.10.2021	<i>V Německu si vítězné strany nemohou diktovat, záleží na ústupcích Zelených a FDP, shrnuje politoložka</i>	<ul style="list-style-type: none"> Václav Jabůrek, zpravodaj v Berlíně, Český rozhlas Kateřina Smejkalová, politoložka, německá nadace Friedrich-Ebert-Stiftung Daniel Brössler, zpravodaj Süddeutsche Zeitung v Berlíně Robert Schuster, vedoucí zahraniční rubriky Lidových novin 	ne
7.10.2021	<i>Nemocnice se nepřetížily. To ale neznamená, že znovu nedojde k tisícům úmrtí, varuje biochemik Trnka</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ladislav Dušek, ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistik Jan Trnka, biochemik, přednosta Ústavu biochemie 3. lékařské fakulty Univerzity Karlovy Květoslava Kotrbová, ředitelka Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje Petr Šonka, předseda Sdružení praktických lékařů České republiky 	ne
8.10.2021	<i>Ekonom: Když na spotřebitele nedolehne zdražení energií, nebude mít motivaci používat čisté zdroje</i>	<ul style="list-style-type: none"> Viktor Daněk, zpravodaj v Bruselu, Český rozhlas Petr Bartoň, hlavní ekonom investiční skupiny Natland Dominik Rusínko, makroekonomický analytik ČSOB Michael Romancov, politický geograf z Fakulty sociálních věd UK a Metropolitní univerzity Praha 	ano
11.10.2021	<i>Andrej Babiš skončil sám. Dosáhl úspěchu tím, že odsál voliče svým partnerům, shrnuje politolog Mrklas</i>	<ul style="list-style-type: none"> Martin Kratochvíl, analytik společnosti STEM Ladislav Mrklas, politolog, Cevro institut Václav Němec, filozof Erik Tabery, šéfredaktor týdeníku Respekt 	ano
12.10.2021	<i>Volby byly referendem o budoucnosti premiéra Babiše, proto levice tak propadla, uvažuje komentátor Eichler</i>	<ul style="list-style-type: none"> Tomáš Petříček, ČSSD, bývalý ministr zahraničí Kateřina Konečná, KSČM, europoslankyně Josef Středula, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů Patrik Eichler, komentátor, zástupce ředitele Masarykovy demokratické akademie 	ano
13.10.2021	<i>Mezi Hradem a ministerstvem zahraničí probíhaly všelijaké podivné věci, uvažuje Ondřej Kolář, o kterém se spekuluje jako o ministrovi</i>	<ul style="list-style-type: none"> Martin Ehl, hlavní analytik Hospodářských novin Ondřej Kolář, TOP09, starosta Prahy 6 a poslanec Martin Klus, státní tajemník slovenského ministerstva zahraničí Jiří Pehe, ředitel New York University Prague 	ano

Seznam rozhovorů s reprezentanty kandidujících subjektů

Pět odvysílaných rozhovorů (14%) oslovilo politiky. Kandidující politik byl osloven jediný Ondřej Kolář (TOP 09), a to až po té co bylo ukončeno hlasování. S nekandidujícími politiky byly odvysílány čtyři rozhovory, dva před vlastním hlasováním.

Vzhledem k příliš úzce zvolenému intervalu analýzy, který navíc zahrnuje jak volební, tak povolební období, nelze posuzovat do jaké míry byla reprezentace kandidujících subjektů vyvážená, respektive proporcionální.

Rozhovory s kandidujícími politiky

- *Ondřej Kolář, TOP09, starosta Prahy 6 a poslanec*

Rozhovory s nekandidujícími politiky

- *Tomáš Petříček, ČSSD, bývalý ministr zahraničních věcí*
- *Martin Půta, Starostové pro Liberecký kraj, hejtman Libereckého kraje*
- *Tomáš Petříček, ČSSD, bývalý ministr zahraničí*
- *Kateřina Konečná, KSČM, europoslankyně*

Seznam odvysílaných rozhovorů s novináři a experty, které tematizovaly volební agendu ve sledovaném období

Ze 35 odvysílaných rozhovorů, které tematizovaly volební agendu deset (29%) oslovilo novináře, třináct pět (37%) společenské vědce a sedm (20%) s ostatními experty.

I zde platí, že příliš úzce vymezený časový interval neumožňuje činit relevantní závěr týkající se respektování vyváženosti analyzované publicistické části hlavního zpravodajství.

Rozhovory s novináři

- Filip Nerad, šéf zahraniční redakce, Český rozhlas
- Ondřej Houska, komentátor Hospodářských novin
- Pavel Novák, redaktor, Český rozhlas
- Zuzana Machálková, redaktorka, Český rozhlas
- Zuzana Šotová, server Investigace.cz
- Pavla Holcová, šéfredaktorka webu Investigace.cz
- Viktor Daněk, zpravodaj v Bruselu, Český rozhlas
- Adam Junek, šéfredaktor, Seznam Zprávy
- Erik Tabery, šéfredaktor týdeníku Respekt
- Martin Ehl, hlavní analytik Hospodářských novin

Rozhovory s ostatními experty

- Martin Klus, státní tajemník slovenského MZ
- Cyril Svoboda, ředitel Diplomatické akademie, exministr zahraničí,
- Kamil Kouba, bývalý policejní vyšetřovatel finanční kriminality,
- Petr Kočí, advokát, spolutvůrce systému eAdvokacie
- Jaroslav Ibehej, mluvčí NCOZ
- Josef Středula, předseda ČKOS
- Martin Klus, státní tajemník slovenského MZ

Rozhovory se společenskými vědci

- Vít Dostál, analytik, ředitel Výzkumného centra AMO
- Jiří Rusnok, guvernér Centrální banky
- Radovan Vávra, investor, bývalý šéf Komerční banky
- Štěpán Křeček, hlavní ekonom BH Securities
- David Marek, hlavní ekonom společnosti Deloitte
- Petr Bartoň, hlavní ekonom investiční skupiny Natland
- Dominik Rusínko, makroekonomický analytik ČSOB
- Michael Romancov, politický geograf z FSV
- Martin Kratochvíl, analytik společnosti STEM
- Ladislav Mrklas, politolog, Cevro institut
- Václav Němec, filozof
- Patrik Eichler, komentátor, zástupce ředitele MDA
- Jiří Pehe, ředitel New York University Prague

Čtyři z odvysílaných rozhovorů měly charakter krátkého zpravodajského interview, rozhovor s O. Kolařem, jako novým poslancem byl rozsáhlejší a pokrýval širší publicisticky tematizovanou povolební agendu.

Kandidující politik:

Ondřej Kolář (TOP09): 12.10. Celkem mu bylo položeno 14 dotazů.

Nekandidující politici :

- **Martin Půta (STAN):** 4.10 (4 dotazy),
- **Tomáš Petříček (ČSSD):** 30.9/ 12.10 (5/8 dotazů),
- **Kateřina Konečná (KSČM):** 12.10 (4 dotazy).

Kvantitativní porovnání neukazuje žádné signifikantní rozdíly v dotazování respondentů, respektive moderátoři k nim přistupovali standardně, většina dotazů měla věcnou neutrálně-zjišťovací povahu. Skutečnost, že se některé rozhovory uskutečnily před a jiné po volbách logicky ovlivnila jejich tematickou strukturu, což ale neindikuje nerovný přístup k respondentům, jak ukazuje tabulka na následující stránce.

Tab. 18 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení

PŘEDMĚTNÉ ZACÍLENÍ DOTAZU	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ad rem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	75 %	3
ad hominem	-	-	-	-	-	-	25 %	1
<i>celkem</i>	<i>100 %</i>	<i>14</i>	<i>100 %</i>	<i>4</i>	<i>100 %</i>	<i>13</i>	<i>100 %</i>	<i>4</i>


Tab. 19 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

VALENCE DOTAZU	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
Neutrální	93 %	13	100 %	4	92 %	12	75 %	3
Kritický	7 %	1	-	-	-	-	25 %	1
Podporující	-	-	-	-	8 %	1	-	-
<i>celkem</i>	<i>100 %</i>	<i>14</i>	<i>100 %</i>	<i>4</i>	<i>100 %</i>	<i>13</i>	<i>100 %</i>	<i>4</i>

Tab. 20 Tematické zaměření dotazů

profesní kompetence	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	36 %	5	-	-	-	-	-	-
ne	64 %	9	100 %	4	100 %	13	100 %	4
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4
osobnostní rysy	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	-	-	-	-	8 %	1	-	-
ne	100 %	14	100 %	4	92 %	12	100 %	4
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4
ideové, politické postoje	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	93 %	13	100 %	4	92 %	12	100 %	4
ne	7 %	1	-	-	8 %	1	-	-
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4
strategie kand. v kampani	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	-	-	-	-	8 %	1	-	-
ne	100 %	14	100 %	4	92 %	12	100 %	4
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4
program strany	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	-	-	-	-	15 %	2	25 %	1
ne	100 %	14	100 %	4	85 %	11	75 %	1
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4
chování strany v kampani	Kolář		Půta		Petříček		Konečná	
ano	-	-	-	-	8 %	1	-	-
ne	100 %	14	100 %	4	92 %	12	100 %	4
celkem	100 %	14	100 %	4	100 %	13	100 %	4

Zaostřeno



Kvalitativní analýzy moderace před/ povolebních rozhovorů s kandidujícími i nekandidujícími politiky

Povolební rozhovor odvysílaný 13.10.
Moderátor: Lukáš MATOŠKA

Zarátování rozhovoru

Politické směřování respondenta z pohledu politických funkcí

SUBTÉMATA:

- Spekulace o pozici ministra zahraničí
- Pohled na česko-ruské vztahy
- Možnosti sjednotit pohled na zahraniční politiku u jejích relevantních spolutvůrců
- Rozpory v pohledu na ochranu klimatu v koalici Spolu
- Role prezidenta a ministra zahraničí v zahraniční politice

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé defavorizaci respondenta, subjektu za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Moderátor se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi. Rozhovor se pohyboval v kooperativně-kompetitivním konverzačním rámci. Moderátor byl schopen oponovat respondentovi korektně „zastupoval“ kriticky zmíněné nepřítomné subjekty, jak vyžaduje Kodex ČRo.

„Nicméně přece i prezident republiky, bez ohledu na to, co říkáte, má velkou úlohu v zahraniční politice.“

V jednom případě užil moderátor tzv. *disentní formu dotazu*, která záporom *ne* indikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, či s jeho předpokládanými názory.

„Ale jestli vám správně rozumím, pane Koláři, tak vy byste tedy nechtěl, aby vztahy Česka a Ruska zůstaly dál na bodu mrazu, kde teď asi jsou?“

V případě ostatních indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi.

Před/povolební rozhovor odvysílaný 30.9. / 12.10.

Moderátor: Martina MAŠKOVÁ/ Jan BUMBA

Zarámování rozhovorů

Aktuální česko-maďarské vztahy

Hodnocení propadu ČSSD a jeho příčin

SUBTÉMATA:

- České předsednictví EU v optice maďarských sporů s EU
- Vliv odchod A. Merkelové na další roli V4

Představy o vlastní budoucnosti v ČSSD

Strategie ČSSD mimo sněmovnu

Při moderaci rozhovoru nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu, za který kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Volební tematiku reflektoval pouze druhý rozhovor. Moderátoři se nedopustil žádného ze sledovaných profesních faulů, ani nepřesné práce s informacemi. Rozhovory se pohyboval v kooperativním konverzačním rámci.

Oběma rozhovorům zcela dominoval kooperativní konverzační rámec, který stavěl respondenta do velmi pozitivního rámu, který neměl daleko k favorizaci jeho obrazu jako *poslední naděje* ČSSD.

V případě ostatních indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji a informace informacemi.

Předvolební rozhovor odvysílaný 4.10.

Moderátor: Martina MAŠKOVÁ

Zarámování rozhovoru

Vývoj vyjednávání týkajícího se dolu Turów

SUBTÉMATA:

- Je vyjednávání smlouvy s Polskem o těžbě v dolu Turów v rozporu s rozhodnutím Evropského soudního dvora?
- Je v zájmu Česka, aby pomohla zprostředkovat dohodu Evropská komise?
- Polsko odmítá přerušit těžbu, a to především s odkazem na svou energetickou bezpečnost.

Rozhovor netematizoval volební agendu. Při moderaci nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu za který respondent kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Rozhovor se pohyboval v kooperativně-kompetitivním konverzačním rámci. Moderátorka se striktně držela věcné problematiky diskutovaných subtémat a konfrontovala věcně respondenta s kritickými pohledy části veřejnosti.

Z pohledu sledovaných profesních faulů postupovala moderátorka korektně, včetně přesné práce s informacemi.

ROZHOVOR S K. KONEČNOU (KSČM, europoslankyně)

Povolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Jan BUMBA

Zarámování rozhovoru

Vliv podpory hnutí ANO na volební neúspěch KSČM.

SUBTÉMATA:

- Kandidatura na předsedkyni KSČM a představy o jejím směřování
- Role podpory Stalina a Gottwalda v budoucím směřování KSČM

Rozhovor tematizoval volební agendu. Při moderaci nedošlo k otevřené ani nepřímé de/favorizaci respondenta, ani subjektu za který respondent kandidoval, či jeho hodnot, resp. politického programu.

Rozhovor se pohyboval v kooperativně-kompetitivním konverzačním rámci. Moderátor poskytl respondentce prostor pro expozici vlastní plánu v čele KSČM, ale současně ji konfrontovala s kritikou podpory představitelů totalitního SSSR a ČSR.

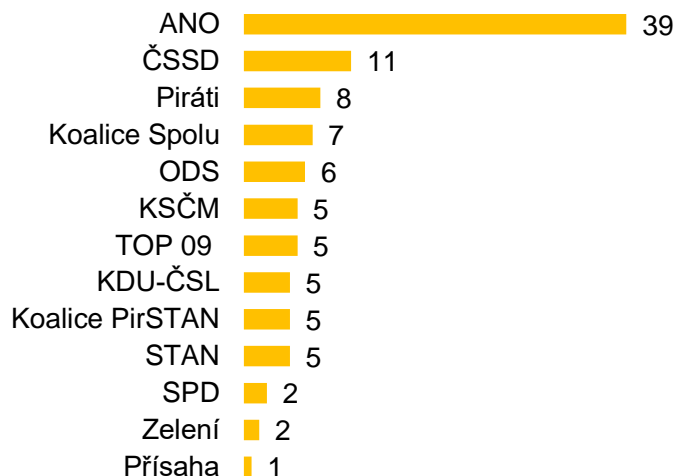
Z pohledu sledovaných profesních faulů postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce s informacemi.

Komentáře adresované kandidujícím subjektům respondenty pořadu: novináři, společenskými vědci, ostatními experty

V odvysílaných třiceti rozhovorech bylo nejčastěji hodnoceno hnutí ANO, kterému byla adresována více než třetina (39%) všech soudů respondentů. Kritickou, defavorizující povahu měla více než polovina těchto hodnocení (58%). Ještě vyšší podíl kritických hodnocení (64%) byl adresován ČSSD. Součet negativních hodnocení těchto dvou vládních stran představuje více než dvě třetiny všech defavorizačních soudů (69%) adresovaných kandidujícím subjektům.

Vzhledem k nízké frekvenci komentářů adresovaných ostatním kandidujícím subjektům postrádá jejich statistické porovnání interpretační relevanci.

Graf 7 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 21 Vyznění hodnotících soudů podle kandidujících subjektů

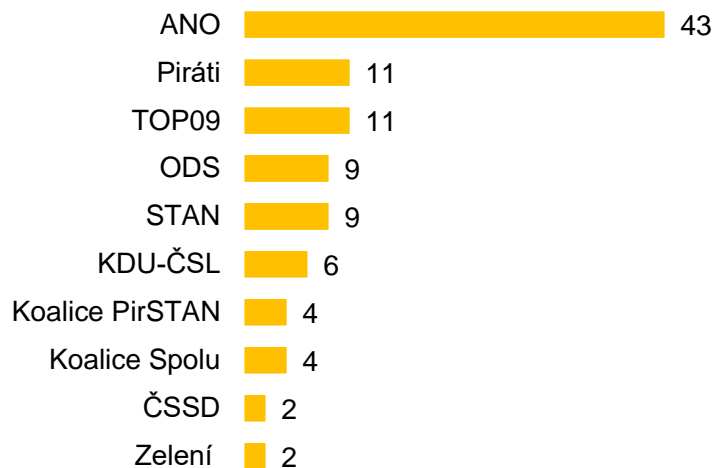
hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	32 %	16	10 %	5	58 %	29	100 %	50
ČSSD	14 %	2	21 %	3	64 %	9	100 %	14
Piráti	60 %	6	10 %	1	30 %	3	100 %	10
Koalice Spolu	33 %	3	67 %	6	-	-	100 %	9
ODS	50 %	4	12 %	1	38 %	3	100 %	8
KSČM	-	-	-	-	100 %	7	100 %	7
TOP 09	100 %	7	-	-	-	-	100 %	7
KDU-ČSL	83 %	5	17 %	1	-	-	100 %	6
Koalice PirSTAN	50 %	3	33 %	2	17 %	1	100 %	6
STAN	83 %	5	17 %	1	-	-	100 %	6
SPD	33 %	1	33 %	1	33 %	1	100 %	3
Zelení	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
Přísaha	-	-	-	-	100 %	1	100 %	1
celkem	41 %	53	16 %	21	43 %	55	100 %	129

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: novináři

Devět oslovených novinářů (6 krátkých rozhovorů, 3 předtočená vyjádření) nejméně tematicky zaměřilo hnutí ANO. Více než čtyřicet procent jejich hodnocení (43%) se obrátilo k hnutí ANO, což také odpovídá jeho dominantní roli vládní strany. Převážná většina (75%) těchto hodnotících soudů nesla kritické, defavorizující vyznění.

Ostatní kandidující subjekty byly hodnoceny minimálně a jejich porovnání na základě frekvenční analýzy postrádá výpovědní hodnotu.

Graf 8 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 22 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům

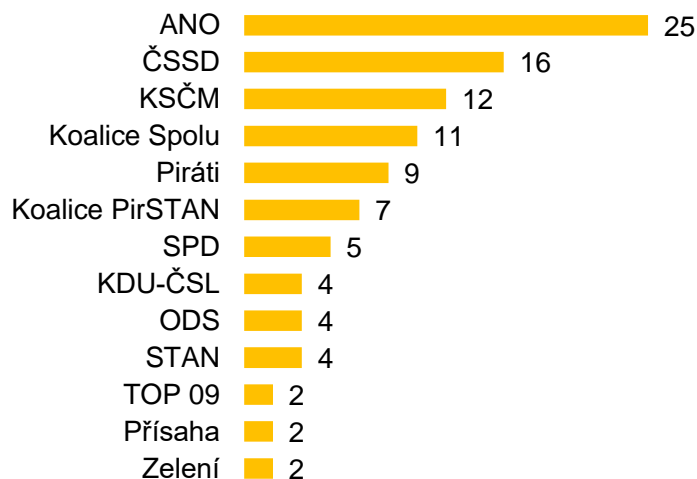
hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	20 %	4	5 %	1	75 %	15	100 %	20
Piráti	100 %	5	-	-	-	-	100 %	5
TOP09	100 %	5	-	-	-	-	100 %	5
ODS	75 %	3	-	-	25 %	1	100 %	4
STAN	100 %	4	-	-	-	-	100 %	4
KDU-ČSL	100 %	3	-	-	-	-	100 %	3
Koalice PirSTAN	50 %	1	50 %	1	-	-	100 %	2
Koalice Spolu	50 %	1	50 %	1	-	-	100 %	2
ČSSD	-	-	100 %	1	-	-	100 %	1
Zelení	-	-	-	-	100 %	1	100 %	1
celkem	55 %	26	9 %	4	36 %	17	100 %	47

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: společenskými vědci

Sedm oslovených společenských vědců nejvýrazněji tematizovalo hnutí ANO. Čtvrtina jejich hodnotících soudů (25%) se obracela k hnutí ANO, pouze třetina (36%) nesla kritické, defavorizující vyznění.

Ostatní kandidující subjekty byly hodnoceny minimálně a jejich porovnání na základě frekvenční analýzy postrádá výpovědní hodnotu.

Graf 9 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 23 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům

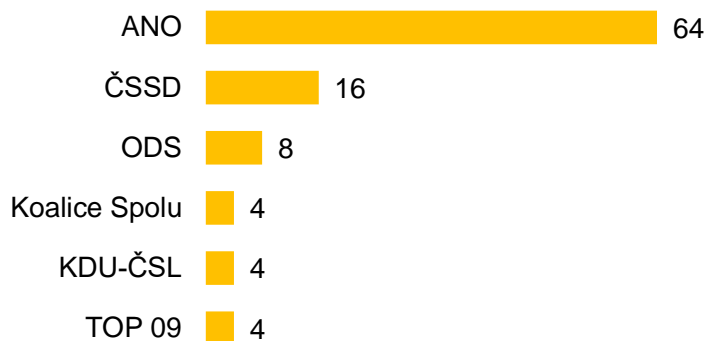
hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	36 %	5	28 %	4	36 %	5	100 %	14
ČSSD	11 %	1	11 %	1	78 %	7	100 %	9
KSČM	-	-	-	-	100 %	7	100 %	7
Koalice Spolu	17 %	1	83 %	5	-	-	100 %	6
Piráti	20 %	1	20 %	1	60 %	3	100 %	5
Koalice PirSTAN	50 %	2	25 %	1	25 %	1	100 %	4
SPD	33 %	1	33 %	1	33 %	1	100 %	3
KDU-ČSL	50 %	1	50 %	1	-	-	100 %	2
ODS	-	-	-	-	100 %	2	100 %	2
STAN	50 %	1	50 %	1	-	-	100 %	2
TOP 09	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
Přísaha	-	-	-	-	100 %	1	100 %	1
Zelení	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
celkem	26 %	15	26 %	15	47 %	27	100 %	57

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: **ostatní experti**

Sedm oslovených expertů (mimo společenské vědce) nejméně tematicky zaměřilo hnutí ANO. Dvě třetiny jejich hodnotících soudů (64%) se obracely k hnutí ANO, polovina (56%) nesla kritické, defavorizující vyznění.

Ostatní kandidující subjekty byly hodnoceny minimálně a jejich porovnání na základě frekvenční analýzy postrádá výpovědní hodnotu.

Graf 10 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



Tab. 24 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	44 %	7	-	-	56 %	9	100 %	16
ČSSD	25 %	1	25 %	1	50 %	2	100 %	4
ODS	50 %	1	50 %	1	-	-	100 %	2
Koalice Spolu	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
KDU-ČSL	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
TOP 09	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
celkem	48 %	12	8 %	2	44 %	11	100 %	25

Z jedenácti vydání pořadu odvysílaných v určeném intervalu byly z pohledu před/povolební agendy relevantní následující tři:

I. 5. 10. Téma: Pandora Papers

II. 11. 10. Téma: voliči a jejich motivace

III. 12. 10. Téma: volební propad levicových stran

Ostatní vydání volební agendu vůbec netematizovaly nebo ji komentovaly pouze okrajově, aniž by jakkoliv hodnotili kandidující subjekty



Kvalitativní analýzy tematicky relevantních pořadů, které reflektovali před/povolební agendu

Předvolební vydání 5.10.

Moderátor: Lukáš MATOŠKA

Respondenti:

Zuzana Machálková, redaktorka, Český rozhlas

Kamil Kouba, bývalý policejní vyšetřovatel finanční kriminality, konzultant pro boj proti praní špinavých peněz

Petr Kočí, advokát, spoluvůrce systému eAdvokacie

Adam Junek, šéfredaktor, Seznam Zprávy

Zuzana Šotová, jedna z autorek textu o premiérových nákupech ve Francii

Pavla Holcová, šéfredaktorka webu Investigace.cz

Jaroslav Ibehej, tiskový mluvčí Národní centrály proti organizovanému zločinu

Zarámování rozhovoru

Je jasněji o nákupu zahraničních nemovitostí A. Babišem, na který upozornili investigativní novináři?

K čemu by mohlo dospět vyšetřování NCOZ?

SUBTÉMATA:

- Jakým způsobem se bude kauza vyšetřovat v Česku?
- Jak funguje offshorové schéma
- Role Finančně analytického úřadu
- Jde o kauzu pro NCOZ?
- Načasování zveřejnění Pandora Papers
- Tlak na daňové ráje

Zvolené téma představovalo v probíhající předvolební kampani hlavní předvolební „skandál“, který měl nejen v české společnosti tak silnou rezonanci, že jej nebylo možné zpravodajsky ignorovat. Dramaturgie a moderace ve svém celku akcentovala věcné, deskriptivní zprostředkování hlavních subtémat a otázek, které dané téma nastolovalo.

V tomto smyslu postupovali tvůrci pořadu korektně s respektem k profesním pravidlům, respektive požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.

Moderátor umožnil svými dotazy adresovanými respondentům, širší kontextualizaci kauzy, a opakovaně upozornil na skutečnost, že se nejde o výlučný problém českého premiéra, ale že se týká řady domácích i zahraničních politiků a byznysmenů.

Dramaturgie vystavěla pořad na věcném střetu dvou pohledů:

- a) kategorickém soudu**, že se jednalo o tzv. *praní peněz*, respektive, že zvolené schéma mělo zamaskovat roli A. Babiš Respondent (Kouba): *„Jde o učebnicový příklad prací špinavých peněz“*
- b) vyvažujícím apelu**, který upozorňuje na přílišnou jednoznačnost tvrzení o tom, že jde o *„praní špinavých peněz“* neboli legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Respondent (Kočí): *„Je třeba respektovat presumpci nevinu“*.

Moderátor korektně „zastupoval“ nepřítomného A. Babiše, jehož argumentace byla odvysílána ze záznamu, jak vyžaduje Kodex ČRo v případě, že není respondent porobovaný kritice přítomen.

Moderátor: *„Tak neukazuje to, že na Babišových příjmech nebylo nic v nepořádku?“*

Moderátor: *Je pozornost věnovaná A. Babišovi v dané kauze přiměřená, v souvislosti s ostatními odhaleními Panama Papers?*

Opakovaně se objevilo tvrzení, že *„Nejde o nelegální postup, ale spíše o etický problém“* (A. Junek), což ostatně připouštěl i sám premiér Babiš.

Okrajově je objevilo užívání tzv. **disentního dotazu** užívajícího zápor, který indikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, nebo jeho jinými výroky, či s jeho předpokládanými názory.

Moderátor: *„Není možné, že by měl (Babiš) nějaké zákonné důvody pro to složité schéma převodu těch peněz?“*

Moderátor: *„Tak neukazuje to, že na Babišových příjmech nebylo nic v nepořádku?“*

Celkový postup při tematizaci dané kauzy lze označit za věcný, dobře informačně podložený, profesně etický.

Povolební vydání 11.10.

Moderátor: Šárka FENYKOVÁ

Respondenti:

Martin Kratochvíl, analytik společnosti STEM

Ladislav Mrklas, politolog, Cevro institut

Václav Němec, filozof

Erik Tabery, šéfredaktor týdeníku Respekt

V případě všech sledovaných indikátorů profesních faulů, postupovala moderátorka korektně, včetně přesné práce se zdroji a informacemi. Respondenti byli vhodně zvolení tak, aby reprezentovali pluralitu různých expertních perspektiv.

Zarámování rozhovoru

Letošní volby provázela třetí nejvyšší volební účast

Komu vysoká volební účast pomohla a komu ne

SUBTÉMATA:

- Jaké voliče volby zmobilizovaly
- Mobilizace koalice Spolu
- Kam se zmizeli voliči ČSSD a KSČM
- Budoucnost ČSSD
- Příčiny velkého množství hlasů, které propadly
- Byla volební účast skutečně vysoká?
- Motivace nevoličů

Deskriptivně analytické téma, které vycházelo z dobré datové přípravy moderátorky, která ne **de/favorizovala ani své respondenty ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny PČR.**

Předvolební rozhovor odvysílaný 12.10.

Moderátor: Jan BUMBA

Respondenti:

Tomáš Petříček, ČSSD, bývalý ministr zahraničí

Kateřina Konečná, KSČM, europoslankyně

Josef Středula, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů

Patrik Eichler, komentátor, zástupce ředitele Masarykovy demokratické akade

Zarámování rozhovoru

V nové poslanecké sněmovně nebude žádná levicová strana

Jaká je budoucnost politické levice v Česku?

SUBTÉMATA:

- Co se stalo ČSSD jako tradiční straně, která má kořeny v 19.století? Proč opustili ČSSD senioři?
- Doplatila KSČM na spolupráci s hnutím ANO?
- Vztah KSČM ke Stalinovi a Gottwaldovi
- Kdo bude ve sněmovně hájit zájmy zaměstnanců?
- Není poptávka po levicových tématech, nebo jen voliči odmítli ČSSD a KSČM? Jak obrodit politickou levici v Česku?

Reflexivně analytické téma, které koncipovala dramaturgie jako rozpravu levicových respondentů, kteří reprezentovali nejen stranicko-politickou a odborovou perspektivu, ale i politologickou reflexi.

Moderátor postupoval korektně, ne de/favorizoval ani respondenty ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny.

Okrajově se obvil tzv. **disentní dotaz, který** indikuje nesouhlasné stanovisko moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, či s jeho předpokládanými názory. Moderátor tak místy naznačoval své vysvětlení propadu levicových stran, respektive „správnou“ tj. „preferovanou odpověď“.

V případě ostatních sledovaných indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji.

Pokud bychom vycházeli pouze pilotních kvantitativních ukazatelů, kterou jsou ale pouze orientační, bylo by možné konstatovat, že v *Tématu dne* byl konstruován nejvýrazněji negativní obraz hnutí ANO. Vedle kritiky ANO jako vládní strany se zde objevovala jako výrazný sytící motiv i kauza Pandora papers, kterou zvláště respondenti novináři často tematizovali.

Kvalitativní analýza všech tří tematicky relevantních „*Témat*“ ukázala, že odvysílané rozhovory **byly vedeny korektně a jejich moderace odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo. Všechny tři pořady** vycházely z věcné a pluralitně koncipované dramaturgie.

Výše popsané dílčí nedostatky nezpůsobily závažnému poškození obrazu některého z kandidujících subjektů ani respondentů.



IV.6. PŘEDVOLEBNÍ SPECIÁLY

Dvě speciální debaty, které byly zařazeny do vysílání mimo běžné programové schéma ve dnech:

29.9. 17.00-17.59 s komentátory

8.10. 12.15-13:59 s lídry kandidujících stran

Moderátor:

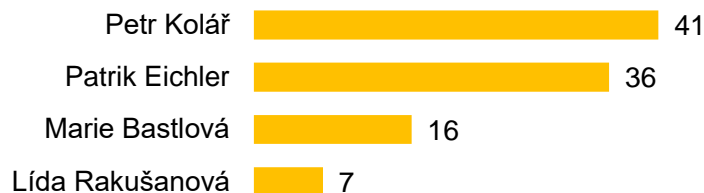
Tomáš Pancíř (ČRo)

Respondenti:

- **Petr Kolář**, Zástupce šéfredaktora *Mladé Fronty Dnes*,
- **Lída Rakušanová**, spolupracovnice Českého rozhlasu,
- **Patrik Eichler**, politický komentátor a zástupce ředitele *Masarykovy demokratické akademie*,
- **Marie Bastlová**, bývalá analytička a moderátorka Českého rozhlasu, momentálně redaktorka a moderátorka serveru *Seznam Zprávy*.

Komentáře adresované kandidujícím subjektům: novináři

Graf 11 Hodnotící soudy dle osoby
respondenta (v %)



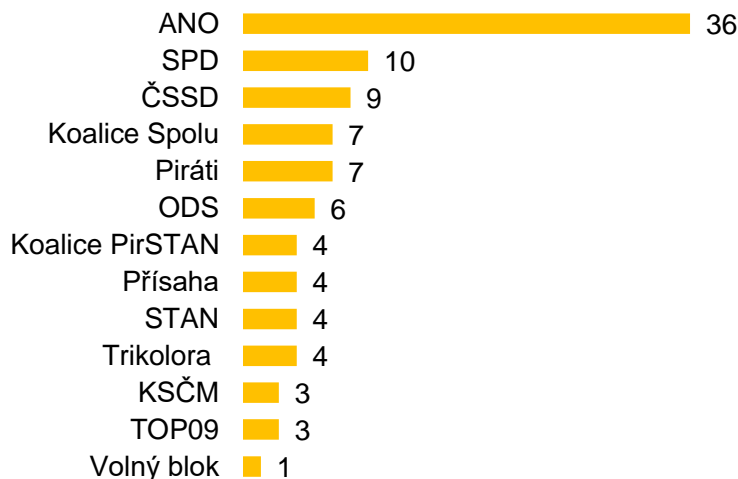
N = 69, počet hodnotících soudů ze strany novinářů

Čtyři diskutující novináři věnovali ve svých hodnotících soudech nejvýraznější pozornost hnutí ANO. Více než třetina (36%) jejich reflexí se obracela k tomuto subjektu. Šestina představovala kritický názor.

Ostatní kandidující subjekty byly hodnoceny málo a jejich porovnání na základě frekvenční analýzy postrádá výpovědní hodnotu.

Pro charakter diskuse byla určující vysoká hodnotící aktivita P. Koláře, P. Eichlera, kteří opanovali rozpravu a nastolovali hodnotící agendu. Tuto nevyváženost nelze chápat jako nedostatek moderace, ale jako výsledek individuálního komunikačního stylu komentátorů

Graf 12 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)



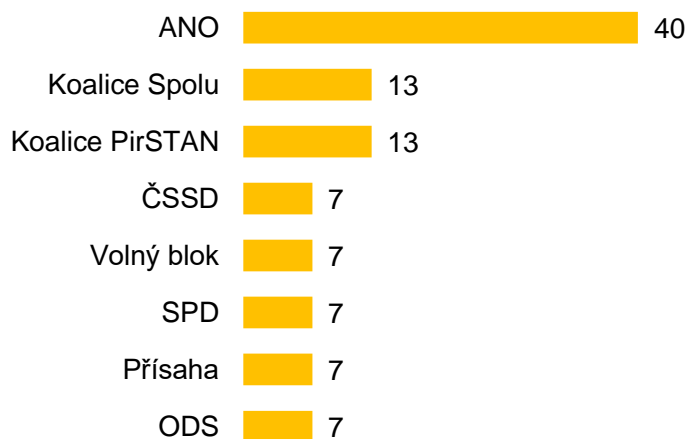
Tab. 25 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům

hodnocený subjekt	neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	84 %	21	-	-	16 %	4	100 %	25
SPD	71 %	5	-	-	29 %	2	100 %	7
ČSSD	83 %	5	-	-	17 %	1	100 %	6
Koalice Spolu	100 %	5	-	-	-	-	100 %	5
Piráti	80 %	4	-	-	20 %	1	100 %	5
ODS	75 %	3	-	-	25 %	1	100 %	4
Koalice PirSTAN	100 %	3	-	-	-	-	100 %	3
Přísaha	33 %	1	33 %	1	33 %	1	100 %	3
STAN	100 %	3	-	-	-	-	100 %	3
Trikolora	67 %	2	-	-	33 %	1	100 %	3
KSČM	100 %	2	-	-	-	-	100 %	2
TOP09	100 %	2	-	-	-	-	100 %	2
Volný blok	-	-	-	-	100 %	1	100 %	1
celkem	81 %	56	1 %	1	17 %	12	100 %	69

Moderátor debaty Tomáš Pancíř adresoval kandidujícím subjektům 15 relevantních hodnotících soudů. I on věnoval největší pozornost hnutí ANO. Všechny jeho reflexe nesly neutrální status.

Ostatní kandidující subjekty byly moderátorem hodnoceny minimálně a jejich porovnání na základě frekvenční analýzy postrádá výpovědní hodnotu.

Graf 13 Hodnotící soudy dle hodnocených subjektů (v %)



Tab. 26 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům

hodnocený subjekt	Neutrální		favorizace		defavorizace		celkem	
ANO	100 %	6	-	-	-	-	100 %	6
Koalice Spolu	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
Koalice PirSTAN	50 %	1	-	-	50 %	1	100 %	2
ČSSD	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
Volný blok	-	-	100 %	1	-	-	100 %	1
SPD	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
Příklad	-	-	100 %	1	-	-	100 %	1
ODS	100 %	1	-	-	-	-	100 %	1
celkem	73 %	11	13 %	2	13 %	2	100 %	15



Kvalitativní analýza moderace předvolebního speciálu s komentátory

- (a) Dramaturgie cíleně zvolila profesně téměř homogenní sestavu respondentů-novinářů a jednoho publicisty-politologa, která odrážela dvougenerační perspektivu.
- (b) Diskuse byla genderově vyvážená,
- (c) Pokud budeme vycházet z publicistické činnosti respondentů, byly v diskusi přítomny, jak pravicově, tak levicově liberální aktéři, převažovala liberální pravostředová perspektiva.
- (d) Dramaturgie zvolila pět relevantních témat, která reprezentovala pět významných, aktuálních sociopolitických subagend a problémových okruhů:

ZARÁMOVÁNÍ ROZHOVORU:

Kdo bude Česku vládnout v dalších čtyřech letech?

Může přinést závěr volební kampaně nějaký zvrát?

Co může letošní volby rozhodnout?

SUBTÉMATA

A/ OČEKÁVÁNÍ A PROGNÓZY

- Kdo bude příštím českým premiérem? Kdo povede vládu s důvěrou?
- Co může v těch posledních deseti dnech rozhodnout?
- Kdo by mohl být černým koněm letošních voleb?

B/ ROLE MÉDIÍ

- Vliv televizních debat?
- Vliv sociálních sítí?

C/ Hnutí ANO v kampani a jeho koaliční partner

- Do jaké míry pomáhá ANO, že je řada jeho lídrů je ve vládě?
- Může pozvání premiéra Orbána A. Babišem ovlivnit volby?
- Jak ovlivní výsledek ČSSD skutečnost, že sedí v současné vládě,

D/ POVOLEBNÍ VYJEDNÁVÁNÍ

- Soudržnost obou koalic při případném společném vládnutí
- Role SPD při povolebním vyjednávání
- Role prezidenta a jeho deklarovaná ochota pověřit sestavením vlády předsedu hnutí ANO, i kdyby obě koalice měly většinu?

ŘÍZENÍ DISKUSE

Komunikace mezi moderátorem a respondenty měla převažující konsonantní charakter. Moderátor téměř nezpochyboval tvrzení respondentů. Jinými slovy, respondenti měli zcela vyrovnané podmínky. Pokud výjimečně byly některé jejich názory zpochybovány, přicházela polemika ze strany některého z diskutujících. Ze strany moderátora byla oponentura názorů respondentů téměř nulová.

Naopak moderátor si velmi často osvojoval tvrzení některého z respondentů a využíval je nezdědky jako „oslí můstky“ při přechodu k dalšímu tématu či k akceleraci dalších konverzačních sekvencí.

Vzhledem k výše popsanému konsenzuálnímu stylu moderace a kooperativní povaze diskusní konverzace nemůžeme hovořit ani o jediné moderátorově defavorizaci jeho „reálných“ hostů. Moderátorovy otázky byly formulovány výhradně věcně (ad rem) a sloužily prověřování rozdílu mezi rétorikou respondentů a realitou – tzv. *split hunting* (Fairclough, 2000).

V tomto smyslu lze hovořit o věcném řízení diskuse (*topic agenda*). Bulvarizující postupy (*action agenda*) akcentující emocionální argumentaci se téměř nevyskytovaly.

Jinými slovy ve vztahu k respondentům byly naplněny požadavky kladené na publicistiku veřejné služby, které korespondují s žurnalistickým pojetím objektivity, zvláště s požadavkem nepředpojatosti a fairness.

Moderátor postupoval korektně, ne defavorizoval ani respondenty ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny.

Prostor poskytnutý diskutujícím byl vyrovnaný z pohledu počtu dotazů, které jim moderátor adresoval.

V případě ostatních sledovaných indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji.

Moderátor:

Jan Pokorný (ČRo)

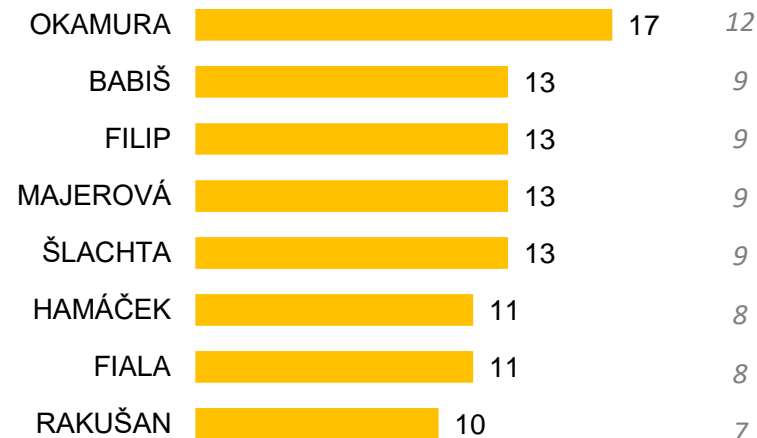
Respondenti:

- **Andrej Babiš**, předseda hnutí ANO;
- **Petr Fiala**, předseda ODS (koalice SPOLU);
- **Vít Rakušan**, předseda Starostů a nezávislých (koalice Piráti a STAN);
- **Tomio Okamura**, předseda SPD;

- **Tomio Okamura**, předseda SPD;
- **Vojtěch Filip**, předseda KSČM;
- **Jan Hamáček**, předseda ČSSD;
- **Robert Šlachta**, předseda hnutí Přísaha;
- **Zuzana Majerová Zahradníková**, předsedkyně hnutí Trikolóra (uskupení Trikolóra Svobodní Soukromníci).

Z celku všech 71 dotazů adresovaných lídrům kandidujících subjektů byl nejčastěji osloven Tomio Okamura, kterému moderátor adresoval 12 dotazů. Naopak nejméně byl dotazován lídr koalice PirStan Vít Rakušan, který odpovídal na 7 otázek moderátora. Jde o relativně velký rozdíl, který byl dán především narativnějším stylem komunikace V. Rakušana, jehož odpovědi zahrnují největší podíl stopáže pořadu. Druhou příčinou této nerovnováhy byla potřeba moderátora doptávat se T. Okamury na jeho odpovědi

Graf 14 Dotazy dle kandidujících subjektů (v %)



N = 71, počet celkem položených dotazů

Strategie moderace: typy dotazů adresovaných respondentům

Kvantitativní porovnání strategie moderace **neukazuje podstatné rozdíly** mezi formou dotazování oslovených politiků. Dominovaly **věcné (ad rem)** a **neutrálně zjišťovací otázky**. V tomto smysl nelze hovořit o nevyváženém přístupu ze strany moderátora.

Tab. 27 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence

Dle valence	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
neutrální	92 %	11	67 %	6	100 %	9	89 %	8	89 %	8	88 %	7	100 %	8	86 %	6
kritický	8 %	1	33 %	3	-	-	11 %	1	11 %	1	13 %	1	-	-	14 %	1
podporující	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7

Tab. 28 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení

dle zacílení	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ad rem	100 %	12	67 %	6	100 %	9	89 %	8	89 %	8	100 %	8	100 %	8	100 %	7
ad dominem	-	-	33 %	3	-	-	11 %	1	11 %	1	-	-	-	-	-	-
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7

Strategie moderace: typy dotazů adresovaných respondentům

Z pohledu šesti analyticky relevantních tematických okruhů akcentoval moderátor u všech lídrů více méně stejnoměrně dvě hlavní témata, jejich hodnotové či ideové postoje a jejich strategii ve volební kampani. Kvantitativní analýza neukázala ani favorizaci ani defavorizaci některého z respondentů. I zde platí, že pro posouzení profesní korektnosti moderátorské strategie je relevantnější následující kvalitativní analýza.

Tab. 29 Tematické zaměření dotazů

profesní kompetence	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ne	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
osobnostní rysy	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ano	8 %	1	22 %	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ne	92 %	11	78 %	7	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
hodnotové, ideové postoje	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ano	83 %	10	78 %	7	89 %	8	89 %	8	78 %	7	75 %	6	88 %	7	86 %	6
ne	17 %	2	22 %	2	11 %	1	11 %	1	22 %	2	25 %	2	13 %	1	14 %	1
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
chování kand. v kampani	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ano	17 %	2	33 %	3	11 %	1	11 %	1	22 %	2	25 %	2	25 %	2	14 %	1
ne	83 %	10	67 %	6	89 %	8	89 %	8	78 %	7	75 %	6	75 %	6	86 %	6
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
program strany	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ne	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7
chování strany v kampani	OKAMURA		BABIŠ		FILIP		MAJEROVÁ		ŠLACHTA		HAMÁČEK		FIALA		RAKUŠAN	
ano	33 %	4	44 %	4	33 %	3	44 %	4	33 %	3	38 %	3	25 %	2	43 %	3
ne	67 %	8	56 %	5	67 %	6	56 %	5	67 %	6	63 %	5	75 %	6	57 %	4
celkem	100 %	12	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	9	100 %	8	100 %	8	100 %	7



Kvalitativní analýza moderace předvolební Superdebaty s lídry

ANALÝZA OBJEKTIVITY VYVÁŽENOSTI MODERACE SUPERDEBATY

Dramaturgie strukturovala diskusi do šesti relativně tematicky samostatných celků. Jejich volba nezvýhodňovala ani neznevýhodňovala apriori žádného diskutujících lídrů nebo jeho stranu/hnutí. Šťastně zvolen byl zvláště blok věnovaný (sebe)reflexi vlastního volebního sloganu každého z lídrů. Naopak nepříliš se vydařila minidebata kandidátů na premiéra, která se více méně rozpadla do monologické kritiky jednotlivých mluvčích.

SUBTÉMATA DEBATY:

A/ HODNOCENÍ VOLEBNÍ KAMPANĚ – všichni respondenti

B/ KLÍČOVÉ PROBLÉMY ČESKÉ SPOLEČNOSTI – všichni respondenti

1/ bytová situace

2/ epidemie covid-19

C/ VOLEBNÍ SLOGANY – všichni respondenti

D/ FINÁLE – pokus o diskusi tří potenciálních premiérů: Babiš, Rakušan, Fiala

E/ HODNOCENÍ ROZPRAVY POTENCIÁLNÍCH PREMIÉRŮ OSTATNÍMI LÍDRY: Šlachta, Majerová, Hamáček, Filip, Okamura.

F/ HLAVNÍ VZKAZ VOLIČŮM: všichni lídři

MODERACE Z POHLEDU OBJEKTIVITY A VYVÁŽENOSTI

Moderátor v celku diskuse postupoval korektně, ne de/favorizoval ani respondenty ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny.

Prostor poskytnutý diskutujícím nebyl sice zcela vyrovnaný z pohledu počtu dotazů, které jim moderátor adresoval, ale odlišnosti byly dány jednak nutností pokládat některým respondentům doplňující otázky, zvláště T. Okamurovi, kterému adresoval moderátor v absolutním počtu nejvíce otázek. Z pohledu „slyšitelnost“ respondentů hrál také podstatnou roli jejich individuální komunikační styl, který moderátor nemohl ovlivnit, což vedlo k tolerovatelným rozdílům.

FAULY A NEDOSTATKY MODERACE

Dílčí nedostatky při řízení diskuse neovlivnily její celkové vyznění. Jednalo se o:

- A. Moderátor v závěrečné minutě debaty - vzkaz lídrů voličům, poskytl T. Okamurovi, jako jedinému mluvčímu prostor na dovysvětlení jeho argumentace doplňkovým dotazem, čímž jej dílčím způsobem favorizoval před ostatními mluvčími,
- B. V úvodu diskuse si moderátor osvojil ve svém poznámce ironii adresovanou J. Hamáčkem T. Okamurovi, znásobil tak jeho posměch, který se týkal jednoho vystoupení v ČT na téma AI,
- C. Necitlivé přerušování V. Rakušana při jeho expozé na téma covid-19 (59:00)
- D. V jednom případě se objevilo užití tzv. *disentního dotazu*, který nepřímou indikuje nesouhlas moderátora s respondentovou předešlou výpovědí, nebo jeho jinými výroky, či s jeho předpokládanými názory.

Moderátor: „*Když se ale podíváte na ta čísla, která teď rostou a podíváte se do blízkého nebo i vzdálenějšího zahraničí, tak se nedá říct, že ta pandemie je úplně pod kontrolou opravdu byste nechtěl pomoci třeba v té kampani, aby se lidé nechali očkovat a častěji?*“

Obě speciální debaty byly dramaturgicky vystavěny korektně s respektem k požadavku otevřené plurality.

V tomto smyslu lze hovořit o věcném řízení diskusí (*topic agenda*). Bulvarizující postupy (*action agenda*) akcentující emocionální argumentaci se téměř nevyskytovaly. Jinými slovy ve vztahu k respondentům byly naplněny požadavky kladené na publicistiku veřejné služby, které korespondují s žurnalistickým pojetím objektivity, zvláště s požadavkem nepředpojatosti a fairness.

Moderace obou diskusí odpovídala, jak obecným profesním standardům, tak požadavkům Zákona o ČRo a Kodexu ČRo.

Moderátor postupoval korektně, ne de/favorizoval ani respondenty ani subjekty kandidující ve volbách do sněmovny.

Kvalitativní analýza ukázala jen dílčí, nedostatky, které neovlivnily podstatně vyznění obou diskusí a měly pouze situační povahu.

V případě ostatních sledovaných indikátorů profesních faulů, postupoval moderátor korektně, včetně přesné práce se zdroji.

V. SEZNAM POUŽITÉ A REFERENČNÍ LITERATURY

- Abercrombie, N., Hill, S. & Turner, B. (1980) *The Dominant Ideology Thesis*. London: Georg Allen and Unwin.
- Aslama, E. de Bens, J. van Cuilenburg, K. Nordenstreng, W. Schulz & R. van der Wurff (2007). Measuring and assessing empirical media diversity: Some European cases, in: E. De Bens (Eds). *Media between Culture and Commerce*, pp. 55-98. Bristol: Intellect.
- Bateson, G. (1954) 'A Theory of Play and Fantasy' in K. Salen & E. Zimmerman (Eds.) *The Game Design Reader*, (pp. 314-328). Cambridge, London: The MIT Press. (online) Cit. 3. 5. 2013. Dostupné z: http://sashabarab.com/syllabi/games_learning/bateson.pdf
- Clayman, S. & Heritage, J. (2002) *The news interview: journalists and public figures on the air*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ekron Z (2008) A critical and functional analysis of the mirror metaphor with reference to the media's responsibility towards society. *Global Media Journal-African Edition* 2(1): 80–87.
- Entman, R. M. (1993) 'Framing: Toward clarification of a fractured paradigm', *Journal of Communication* 43 (4): 51 – 58.
- Fowler R (1991) *Language in the News: Discourse and Ideology in the Press*. London: Routledge.
- Gee, James P. 1999. *An Introduction to Discourse Analysis: Theory and method*. London – New York: Routledge.
- Goffman, E. (1974) *Frame analysis*. Lebanon, NH: University Press of New England.
- Greatbatch, D. (1998) Conversation analysis: Neutralism in British news interviews. In A. Bell and P. Garrett (eds), *Approaches to Media Discourse*. Oxford: Blackwell. -
- Greatbatch, D. (1992) On the management of disagreement between news interviewees. In P. Drew and J. Heritage (eds), *Talk At Work*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hutchby, I. (2006) *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting*. Glasgow: Open University Press.
- Chandler, D. 2002. *Semiotics. The Basics*. London: Routledge.
- Chatmen, S. 2008. *Příběh a diskurz*. Brno: Host.

- Metzger, M. (2005). Interpreted discourse: Learning and recognizing what interpreters do in interaction. In C. Roy (Ed.), *Advances in teaching sign language interpreters*. (pp. 100-122). Washington, DC: Gallaudet University Press.
- Neuendorf, K. A. (2002) *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks: Sage.
- Neuendorf, K. A., & Skalski, P. D. (2009) Quantitative content analysis and the measurement of collective identity. In R. Abdelal, Y. M. Herrera, A. I. Johnston & R. McDermott (Eds.), *Measuring identity: A guide for social scientists* (pp. 203-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- Tolson, A. (ed.) (2001) *Television Talk Shows: Discourse, Performance, Spectacle*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Van Dijk, T. A. 1993. „Principles of critical discourse analysis.“ In: *Discourse and Society*[online]. Vol. 4, 1993, Pp. 249–283.
- Van Gorp, B. (2005) ‘Where is the Frame?: Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue’, *European Journal of Communication*.
- Volek, J. (2013) ‘Mediální obraz ve volební kampani: první prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce’. In: *Media a společnost*. Praha.
- Vreese, C. H. De. (2005) ‘News framing: Theory and typology’, *Information Design Journal* 13 (1): 51–62.
- Westerstahl, J. (1983) ‘Objective News Reporting’, *Communication research* 10 (3): 403-424.



VI. PŘÍLOHY

- Tab. 1 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence
- Tab. 2 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení
- Tab. 3 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 4 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 5 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence
- Tab. 6 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení
- Tab. 7 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 8 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován
- Tab. 9 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován
- Tab. 10 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence
- Tab. 11 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení
- Tab. 12 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 13 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován
- Tab. 14 Typy dotazů adresovaných respondentům podle valence
- Tab. 15 Typy dotazů adresovaných respondentům podle zacílení
- Tab. 16 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 17 Kandidující subjekty podle typu komentáře, který jim byl adresován
- Tab. 18 Kandidující subjekty podle typu hodnotícího soudu, který jim byl adresován
- Tab. 19 Typy dotazů adresovaných respondentům podle
- Tab. 20 Typy dotazů adresovaných respondentům podle
- Tab. 21 Tematické zaměření dotazů
- Tab. 22 Vyznění hodnotících soudů podle kandidujících subjektů
- Tab. 23 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 24 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 25 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 26 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 27 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 27 Vyznění hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům
- Tab. 29 Tématické zaměření dotazů

Graf 1 Podíl dotazů adresovaných kandidátům podle jejich stranické příslušnosti (%)

Graf 2 Podíl dotazů dle stranické příslušnosti politiků (%)

Graf 3 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 4 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 5 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 6 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 7 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujících subjektů (v %)

Graf 8 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 9 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 10 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 11 Hodnotící soudy dle osoby respondenta (v %)

Graf 12 Podíl hodnotících soudů adresovaných kandidujícím subjektům (v %)

Graf 13 Hodnotící soudy dle hodnocených subjektů (v %)

Graf 14 Dotazy dle kandidujících subjektů (v %)



Česká republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Vrchlického sad 4
602 00 Brno
tel.: +420 532 191 470
fax: +420 532 191 475

e-mail: info@focus-agency.cz
www.focus-agency.cz

Slovenská republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Sládkovičova 4
810 00 Bratislava
tel.: +421 252 931 366
fax: +421 252 931 378

e-mail: info@focus-research.sk
www.focus-research.sk

Dáváme datům smysl

... již více než 20 let!