

## Rada Českého rozhlasu

V Praze 19. 1. 2023

### Vyjádření Českého rozhlasu ke stížnosti Českého veslařského svazu ze dne 14. 12. 2022

Radě Českého rozhlasu byla dne 23. 12. 2022 podána stížnost Českého veslařského svazu (dále jen jako „stěžovatel“) ze dne 14. 12. 2022, jejímž předmětem je údajné porušení z.č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRTV“), z.č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu (dále jen „ZČRo“) a dále Kodexu Českého rozhlasu (dále jen „Kodex“) v souvislosti s článkem s názvem „*Stát prověřil, zda veslařský svaz kupoval za dotace předražené lodě. Dodavatelem byl i sekretář svazu*“ uveřejněném dne 13. 12. 2022 na zpravodajském portálu provozovaném Českým rozhlasem na webové adrese [www.irozhlas.cz](http://www.irozhlas.cz). Prostřednictvím publikovaného článku informoval Český rozhlas veřejnost o tom, že stát prostřednictvím Národní sportovní agentury prověřuje nákup lodí za peníze poskytnuté formou dotací Českým veslařským svazem v letech 2019 až 2021, neboť nákupy v tomto období vykazují znaky nehospodárného využití dotace.

Stěžovatel ve své stížnosti tvrdí, že se Český rozhlas dopustil publikováním výše uvedeného článku porušení ZRTV, ZČRo a Kodexu v následujících bodech:

- a) § 2 odst. 2 písm. a) a b) ZČR, kde je stanovena povinnost poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů a přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky;
- b) dle § 31 odst. 2 a 3 ZRTV, který stanoví povinnost Provozovateli v rámci vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti;
- c) písm. d) preambule Kodexu, který stanoví povinnost poskytování nestranného a nezávislého zpravodajství, informací, komentářů a analýz;
- d) čl. 6 odst. 6.6 a 6.8 Kodexu, který stanoví povinnost dbát ve zpravodajských a publicistických pořadech na přesnost a nestrannost, spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti a zprávy zakládat výhradně na zjištěných a ověřených údajích;
- e) čl. 6 odst. 6.13 Kodexu, který stanoví redaktorům povinnost při vystupování ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech s výjimkou komentářů počínat si tak, aby posluchač nemohl rozpoznat, jaký názor mají na věc, o níž informují a v komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchylovat věcně od skutečnosti.

Přílohu č. 1 stížnosti Českého veslařského svazu tvoří stanovisko Slovenského veslařského svazu resp. vyjádření Mgr. Jána Žišky, který je předsedou tohoto svazu a přílohu č. 2 tvoří autorizovaná citace Romana Zubíka, který je vedoucím oddělení logistiky ASC Dukla.

#### **I. K námitkám týkajícím se dezinterpretace rozhovorů s respondenty Jánem Žiškou a Romanem Zubíkem**

V příloze č. 1. k tomuto vyjádření se Mgr. Ján Žiška ohrazuje proti uveřejnění svého jména a odpovědi, kterou redaktorovi Českého rozhlasu v rámci rozhovoru poskytl, avšak nepodává žádné konkrétní námitky. Jeho odpověď na dotaz, zda je možné lodě nakoupit přímo od výrobce, byla v článku zaznamenána výstižně a po vyslechnutí celého rozhovoru lze uzavřít, že nebyla nijak zkreslena. Rozhovor sloužil jako podkladový materiál pro zorientování redaktora v problematice a zjištění toho, jaké zkušenosti s nákupy lodí mají obdobní odběratelé. Sdělení respondenta nebyla žádným způsobem dezinterpretována či vytržena z kontextu. Z tohoto rozhovoru byla použita odpověď na jednu otázku, která se týkala toho, zda výrobci reálně jsou schopni zajistit přímé dodávky bez prostředníka, na což mu byla poskytnuta kladná odpověď, kterou Český rozhlas v článku uveřejnil. Toto zjištění pak spolu se závěry z rozhovoru s Romanem Zubíkem vedlo k položení logické otázky, zda nemohla být zakázka rozdělena na části dle jednotlivých značek lodí, aby byla umožněna účast výrobců ve veřejné zakázce, čímž by se mohlo ušetřit, neboť konečný odběratel tj. Český veslařský svaz nebude muset platit marži překupníkovi. Tím se dostáváme k námitce týkající se rozhovoru s Romanem Zubíkem. Český veslařský svaz namítá, že předmětná citace v článku je zjevně vytržena z kontextu, neboť Roman Zubík přirovnáním lodí a lokomotiv měl na mysli různé sportovní vybavení a nikoliv lodě značky Empacher a Filippi. Tuto námitku zcela odmítáme, neboť redaktor následně v rámci vedeného rozhovoru svůj dotaz ještě upřesnil a zeptal se, zda tyto závěry lze použít na veslařské lodě různých značek např. Empacher a Filippi. Respondent jednoznačně potvrdil, že zadáním zakázky způsobem, kdy v jedné části jsou lodě výrobců různých značek, které mají své výhradní obchodní zástupce na daném území, vyřadí tyto výrobce z účasti v soutěži a nutně musí v zakázce zvítězit překupník. Roman Zubík stejně jako druhý respondent potvrdil závěr, že tento způsob nákupu může znamenat zvýšené náklady, neboť poptávané zboží je fakticky prodané dvakrát. Respondent dále potvrdil i závěr, že praxe je taková, že se zakázka rozděluje na jednotlivé části, aby se umožnila účast výrobcům resp. jejich výhradním obchodním zástupcům. Odmítáme, že by součástí rozhovoru bylo jakékoliv důrazné varování, o kterém stěžovatel píše v příloze č. 2. Naopak respondent ochotně souhlasil s možností citace svého sdělení. Autor článku shrnul obsah těchto rozhovorů, učinil z nich zcela logické závěry a nikdo nemůže očekávat, že bude vydavatel v rámci publikovaného článku přepisovat doslovný text rozhovorů, které slouží jako podkladové materiály. Trváme na tom, že sdělení ani jednoho z respondentů nebyla dezinterpretována a ani vytržena z kontextu, což prokazují zvukové záznamy rozhovorů, které tvoří přílohu č. 1 a 2 tohoto vyjádření.

#### **II. K námitkám na porušení ustanovení ZRTV, ZČRo a Kodexu**

Podobně jako v případě stížnosti Českého tenisového svazu považujeme za nezbytné zdůraznit, že oblast veřejných financí a jejich hospodárné a efektivní využití jsou důležitými otázkami, na které má zvláště médium veřejné služby zaměřovat svoji investigativní činnost.

Pokud se týká povinnosti Českého rozhlasu spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečností, pak jsme přesvědčeni, že této povinnosti Český rozhlas dostal beze zbytku. Redaktor kromě představitelů Českého veslařského svazu kontaktoval Ministerstvo školství, Národní sportovní agenturu, SPORTCENTRUM RAČICE, a. s. a výrobce lodí Empacher a Filippi. Pokud

daný respondent napoprvé nereagoval na dotazy, kontaktoval jej ještě několikrát, což se stalo právě v případě zástupce společnosti SPORTCENTRUM RAČICE, a. s. Dále pak pro utvoření komplexního názoru k celé věci kontaktoval odborníka na veřejné zakázky jmenovaného v článku, zástupce Slovenského veslařského svazu a zástupce ASC Dukla, o čemž je podrobně pojednáno v části I. tohoto vyjádření.

Stěžovatel dále Českému rozhlasu vytýká, že uveřejněním předmětných příspěvků došlo k porušení čl. 6.13 Kodexu, který stanoví redaktorům povinnost při vystupování ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech s výjimkou komentářů počínat si tak, aby posluchač nemohl rozpoznat, jaký názor mají na věc, o níž informují a v komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchylovat věcně od skutečnosti. K tomu je třeba zdůraznit, že téma bylo rozpracováno v rámci výše uvedeného článku, který žánrově spadá pod investigativní publicistiku (viz čl. 6.3 Kodexu), která se zaměřuje na odhalování porušování zákonů, korupce a ochranu práv a zájmů obyvatel. Stejně jako aktuálně publicistické pořady se investigativní žurnalistika vyznačuje tím, že zasazuje informace o věcech veřejného zájmu do souvislostí, nicméně od běžné formy publicistiky pracuje s informacemi více do hloubky a je zaměřena na odhalování negativních jevů ve společnosti. Cílem článku bylo informovat veřejnost, že existují pochybnosti o tom, zda peníze z dotací byly Českým veslařským svazem využity hospodárně, vysvětluje podstatu těchto pochybností a informuje o tom, že v tomto směru probíhá kontrola ze strany Národní sportovní agentury. Nikde v článku není uvedeno, jaký názor má autor na danou věc, neboť ten pouze předkládá čtenářům různé pohledy a jeho informačním zdrojem jsou subjekty, které nakupují obdobné zboží, odborníci v daných oblastech, dotčené subjekty či státní autority. Patrně z důvodu neopodstatněnosti stěžovatel tuto námitku ve své stížnosti nijak blíže nekonkretizuje a neuvádí, které pasáže v článku dle jeho názoru porušují výše uvedené ustanovení Kodexu.

Vzhledem k tomu, že kontrola ze strany Národní sportovní agentury dosud nebyla dokončena, rozhodl se Český rozhlas za účelem vyloučení jakýchkoliv pochybností stran porušení závazných norem z jeho strany aktualizovat článek o stanovisko Českého veslařského svazu a doplnit jej o aktuální informace týkající se probíhající kontroly zaměřené na využití dotací na nákup lodí ze strany Národní sportovní agentury. O tomto postupu Český rozhlas zástupce Českého veslařského svazu telefonicky informoval (kontaktován byl zastupující místopředseda Petr Hlídek a mluvčí svazu David Kyncl). Výsledná aktualizovaná podoba článku je k dispozici zde: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/veslarsky-svaz-dotace-lode-stret-zajmu\\_2212130500](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/veslarsky-svaz-dotace-lode-stret-zajmu_2212130500) a jeho obsah tvoří přílohu č. 3 k tomuto vyjádření.

Účelem investigativní práce redaktora Českého rozhlasu bylo v tomto případě informování veřejnosti o tom, že existují pochybnosti v oblasti využití dotací na nákup lodí Českým veslařským svazem. Redaktor v žádném případě v článku neuzavřel, že svaz pochybil, jak tvrdí stěžovatel. Naopak, z textu článku zcela jednoznačně vyplývá, že panují pochybnosti o postupu svazu a probíhá kontrola. Aby však čtenář pochopil, co je podstatou pochybností ze strany Národní sportovní agentury, nutně musel vysvětlit problematiku dělení veřejných zakázek na jednotlivé části a vysvětlit, proč nákup lodí více značek v rámci jedné části veřejné zakázky může vést k prodražení celé zakázky. Český rozhlas bude celou kauzu sledovat do konce a o závěru kontroly vedené Národní sportovní agenturou bude čtenáře zpravodajského webu informovat.

Pokud se týká ostatních námitek, jejichž podstatou je výtka, že autor článku nepostupoval objektivně, nestranně, neověřoval své informace či tyto informace byly nepřesné, pak k tomu uvádíme, že ani v těchto bodech nemůžeme se stěžovatelem souhlasit. Trváme na tom, že článek informoval veřejnost objektivně a nestranně o tom, že probíhá kontrola využití dotací, vysvětlil, v čem přesně mělo dojít k pochybení, v článku uvedl argumenty Českého veslařského svazu

i argumenty obdobných subjektů, které svědčí pro jiný postup zadání veřejné zakázky a na základě stížnosti článek ještě doplnil o širší stanovisko stěžovatele, kterým stěžovatel dostal další možnost vysvětlit, proč zvolil daný způsob zadání veřejné zakázky.

Na závěr doplňujeme, že žádosti stěžovatele o uveřejnění odpovědi dle z.č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku (tiskový zákon), která tvoří součást stížnosti, jsme nevyhověli, neboť máme za to, že nedošlo k naplnění zákonných předpokladů pro její uveřejnění.



**Mgr. René Zavoral**  
generální ředitel Českého rozhlasu

**Seznam příloh:**

Příloha č. 1 - Zvukový záznam rozhovoru s Jánem Žiškou

Příloha č. 2 – Zvukový záznam rozhovoru s Romanem Zubíkem

Příloha č. 3 – Aktualizovaný článek