



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

**Český rozhlas
k rukám členů
Rady Českého rozhlasu**
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

V Praze dne 14.12.2022

Věc: **Stížnost na porušení Kodexu Českého rozhlasu a uplatnění práva na odpověď**

Vážení,

obracíme se na Vás s touto stížností na porušení Kodexu Českého rozhlasu a zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRTV“) v souvislosti s článkem publikovaným Českým rozhlasem, IČO: 45245053, se sídlem Vinohradská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „Provozovatel“) na zpravodajském portálu provozovaném Provozovatelem na webové adrese www.irozhlas.cz.

Dne 13.12.2022 byl na shora uvedeném zpravodajském portálu publikován článek s názvem „Stát prověří, zda veslařský svaz kupoval za dotace předražené lodě. Dodavatelem byl i sekretář svazu“ (dále jen „Článek“)¹, jehož prostřednictvím bylo v rámci zpravodajského obsahu Provozovatelem informováno o nakládání s finančními prostředky získanými naším svazem z dotačních titulů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a Národní sportovní agentury určených na podporu sportu.

¹ Článek je dostupný na zpravodajském portálu Provozovaném Provozovatelem na následující webové adrese:

https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/veslarsky-svaz-dotace-lode-stret-zajmu-2212130500-afo?_ga=2.71100368.1540644878.1671024158-786271164.1671024157



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Máme za to, že způsobem, jakým byl Článek koncipován, došlo ze strany Provozovatele nejen k porušení právní úpravy obsažené v ZRTV, ale i účelu, k němuž byl Provozovatel na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZČR“) zřízen a v neposlední řadě také vlastních standardů, které se Provozovatel dobrovolně zavázal dodržovat na základě Kodexu Českého rozhlasu (dále jen „Kodex“).

Míra porušení shora uvedených předpisů je pak v předmětném případě dle našeho názoru natolik zásadní, že budí pochybnosti o tom, zda skutečným účelem Článku nebylo namísto plnění role veřejnoprávního média a přinášení vyváženého a objektivního zpravodajského obsahu úmyslné poškození práv a právem chráněných zájmů našeho svazu.

Na tomto místě si nejprve dovoluujeme upozornit na několik klíčových povinností, které pro Provozovatele vyplývají z právní úpravy obsažené v ZRTV, jeho postavení jako veřejnoprávního média a v neposlední řadě Kodexu:

- a) dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) a b) ZČR jsou hlavními úkoly Provozovatele zejména poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů a přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky;
- b) dle ustanovení § 31 odst. 2 a 3 ZRTV je Provozovatel povinen v rámci vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti;
- c) dle písm. d) preambule Kodexu by měl Provozovatel poskytovat nestranné a nezávislé zpravodajství, informace, komentáře a analýzy;
- d) dle čl. 6 odst. 6.6 a 6.8 Kodexu je Provozovatel ve zpravodajských a publicistických pořadech povinen dbát na přesnost a nestrannost, spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti a zprávy zakládat výhradně na zjištěných a ověřených údajích;
- e) dle čl. 6 odst. 6.1 Kodexu jsou redaktoři Provozovatele při vystupování ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech s výjimkou komentářů povinni počínat si tak, aby posluchač nemohl rozpoznat, jaký názor mají na věc, o níž informují a v komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchylovat věcně od skutečnosti.

Žádné z výše citovaných ustanovení a z nich vyplývajících povinností však ze strany Provozovatele v souvislosti s publikací Článku naplněno nebylo, když tento představuje flagrantní případ šíření neobjektivních, nevyvážených, nepřesných, ba dokonce lživých informací, které svědčí buď o úmyslném zásahu do práv a právem chráněných našeho svazu, či absolutní nekompetentnosti odpovědného redaktora.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Autor Článku v předmětném případě napadá způsob, jakým náš svaz postupoval v souvislosti s výběrem dodavatelů veslařských lodí a dalšího souvisejícího materiálu v letech 2019 až 2021, kdy v rámci obsahu Článku uzavírá, že náš svaz postupoval špatně, když v souvislosti s tímto výběrem neoslovil přímo konkrétní výrobce poptávaných lodí, či že měl výběr dodavatelů řešit postupně, aby se tak dostal pod zákonný dvoumilionový limit.

Stejně tak autor Článku v rámci textu de facto konstatuje, že byly předmětné veřejné zakázky svazem zadány účelově dceřině společnosti našeho svazu, která nemá žádné předchozí zkušenosti s obdobnými dodávkami sportovního materiálu.

Musíme bohužel konstatovat, že takovéto závěry autora Článku považujeme za vysloveně alarmující, neboť autor v rámci svého Článku nejen ignoroval veškeré informace, které mu byly ze strany našeho svazu v souvislosti s přípravou Článku poskytnuty v rámci nadstandardní součinnosti ze strany našeho tiskového mluvčího, jakož i informace dostupné v rámci veřejně dostupných zdrojů, na které jsme v této souvislosti odkazovali.

Za klíčové pochybení autora Článku však musíme považovat, že jím prezentované závěry zcela ignorují právní úpravu obsaženou v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), jíž byl náš svaz povinen se v souvislosti s výběrem dodavatelů veslařských lodí řídit a jím prezentované návody ke „správnému“ postupu při výběru dodavatele lodí v konečném důsledku představují veřejné nabádání ke spáchání trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 odst. 2 al. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Stejně, jako jsme informovali autora Článku před jeho publikací, si znovu dovoluujeme uvést, že náš svaz ve všech třech případech výběru dodavatele, o nichž pojednává předmětný Článek, vystupoval v postavení tzv. dotovaného zadavatele dle ustanovení § 4 odst. 2 ZZVZ, proto byl s ohledem na předpokládanou hodnotu poptávaného plnění při zadání veřejné zakázky povinen postupovat v některém z druhů zadávacích řízení dle ustanovení § 3 ZZVZ a nebyl oprávněn oslovit jednotlivé dodavatele, či výrobce přímo, aniž by z jeho strany došlo k porušení závazných postupů pro zadávání veřejných zakázek.

Z toho důvodu byla ve všech třech případech naším svazem zvolena forma otevřeného zadávacího řízení jakožto nejotevřenějšího a nejtransparentnějšího způsobu zadání veřejné zakázky dle právní úpravy obsažené v ZZVZ, kdy je oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejňováno nejen na profilu zadavatele, ale zároveň také v českém i evropském věstníku veřejných zakázek a o veřejnou zakázku tak měl možnost se ucházet neuzavřený okruh dodavatelů nejen z České republiky, ale celé Evropské unie.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Pokud by se autor Článku obtěžoval alespoň letmo se seznámit s právní úpravou zadávání veřejných zakázek, pak by zjistil, že dle ustanovení § 56 odst. 1 ZZVZ se otevřené řízení zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle ustanovení § 212 ZZVZ, tj. odesláním příslušného formuláře do českého a evropského věstníku veřejných zakázek, kterým se, jak uvedeno výše, vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.

Právní úprava obsažená v ZZVZ neumožňuje, aby došlo v souvislosti se zahájením otevřeného řízení k oslovení, či jakékoliv jiné formě adresné výzvy k podání nabídek jakýchkoliv konkrétních dodavatelů, kdy pokud by tak náš svaz, či kterýkoliv jiný zadavatel veřejné zakázky učinil, pak by tím došlo k porušení zásady rovného zacházení zakotvené v ustanovení § 6 odst. 2 ZZVZ.

Jakákoliv úvaha o oslovení konkrétních výrobců lodí poptávaných naším svazem, či jejich oficiálních distributorů tedy vychází nejen z neznalosti, ale trůufáme si říci dokonce z absolutní ignorance právní úpravy obsažené v ZZVZ.

Totéž pak platí k doporučení autora Článku v tom smyslu, že měl náš svaz kupovat lodě průběžně pod dvoumilionovým limitem, což by nám dle názoru autora Článku mělo umožnit, aby se mohl obracet rovnou na výrobce, které představuje přímo flagrantní porušení ustanovení § 18 ZZVZ.

Dle předmětného ustanovení totiž platí, že je-li veřejná zakázka rozdělena na části, musí být předpokládaná hodnota stanovena podle součtu hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je veřejná zakázka zadávána v jednom nebo více zadávacích řízeních. Citované ustanovení zároveň v druhém odstavci stanovuje, že součet předpokládaných hodnot částí veřejné zakázky musí zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti, když až na výjimky musí být každá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

Pokud by se tedy náš svaz, či kterýkoliv z čtenářů Článku měl řídit doporučeními autora Článku a dělením veřejné zakázky obcházet limit pro veřejné zakázky malého rozsahu dle ustanovení § 27 al. 1 písm. a) ZZVZ, pak by se v lepším případě dopustil naplnění skutkových znaků přestupku dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ a v horším případě pak naplnění skutkových znaků výše uvedeného trestného činu.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Jde-li pak o tvrzení, že vybraný dodavatel vzešlý z otevřeného řízení v podobě dceřiné společnosti našeho svazu, společnost Sportcentrum Račice, a.s., IČO: 62245325, se sídlem Štětí, Račice 130, PSČ 411 08, nemá žádné předchozí zkušenosti s obdobnými dodávkami sportovního materiálu, pak byl autor Článku před jeho publikací z naší strany informován, že tato společnost má zkušenosti s dodávkami lodí a dalšího souvisejícího a sportovního materiálu nejen našemu svazu, ale například také příspěvkovým organizacím spadajícím pod Ministerstvo obrany České republiky a Ministerstvo vnitra České republiky, což vyplývá mj. z informací veřejně dostupných v registru smluv.

Na tomto místě si dovoluujeme uvést, že kladou-li klíčové právní předpisy, kterými je Provozovatel povinen se v rámci své činnosti řídit, jakož i jím dobrovolně přijatý Kodex, zásadní důraz na publikaci výhradně objektivní, ověřených a ve svém celku vyvážených informací, a to zejména těch zpravodajských, pak bychom považovali za vhodné, aby se autor Článku, měl-li v úmyslu zabývat se správností postupu našeho svazu v souvislosti s výběrem dodavatelů, alespoň v základním rozsahu seznámil s právní úpravou zadávání veřejných zakázek a alespoň v elementárním rozsahu ověřil relevantní informace dostupné z veřejných zdrojů.

Nic takového se však v předmětném případě nestalo a obsah Článku je ryzím příkladem naprosto amatérského přístupu k práci s fakty, ověřování informací a žurnalistice obecně, který není hoden jakéhokoliv seriózního zpravodajství a tím méně zpravodajství publikovaného tak váženou a navíc veřejnoprávní institucí, jakou je Provozovatel.

O přístupu odpovědného redaktora k faktům a zjevně tendenčním směřování obsahu Článku pak svědčí i práce s citacemi, kdy je v obsahu Článku autorem citováno vyjádření mj. pana Romana Zubíka, vedoucího oddělení logistiky ACS Dukla a pana Jána Žišky, předsedy Slovenského veslařského svazu. S ohledem na skutečnost, že tato vyjádření jsou citována způsobem, který má dokládat autorovu hypotézu o nesprávném postupu našeho svazu v souvislosti s výběrem dodavatelů lodí, náš svaz oba oslovil s žádostí o potvrzení jejich stanoviska, jak bylo prezentováno v rámci Článku.

Nikoliv k našemu překvapení se pak oba citovaní pánové od obsahu Článku zcela distancovali a výslovně uvedli, že způsob, jakým byli v Článku citováni, vůbec neodpovídá obsahu a zejména smyslu jejich předchozího vyjádření ke způsobu výběru dodavatelů lodí a sportovního materiálu obecně, viz mj. přiložené oficiální stanovisko Slovenského veslařského svazu.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsme přesvědčeni, že obsah a podoba Článku představují ze strany Provozovatele doslova ukázkové porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 31 odst. 2 a 3 ZRTV, jakož i dalších výše odkazovaných ustanovení ZČR a Kodexu, v důsledku čehož dochází k neoprávněnému zásahu do práv a právem chráněných zájmů našeho svazu, a to zejména do práva do naší dobré pověsti, které je o to závažnější, že se jej dopouští Provozovatel v postavení veřejnoprávního média požívajícího jak v odborných kruzích, tak v rámci veřejnosti značné důvěry.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vás tedy v souladu s ustanovením čl. 2 odst. 2.8 a 2.10 Kodexu vyzýváme, aby byl z portálu www.irozhlas.cz shora uvedený Článek odstraněn, nebo aby byl upraven takovým způsobem, aby ve vztahu k našemu svazu neobsahoval nepravdivé nebo zkreslené informace, jimiž bude neoprávněně zasahováno do práva našeho svazu na dobrou pověst a zároveň, aby byla přijata taková opatření, aby odpovědní redaktoři dodržovali v souvislosti s přípravou zpravodajského obsahu publikovaného Provozovatelem pravidla zakotvená v Kodexu a právní úpravě, již je Provozovatel povinen se v souvislosti se svou činností řídit.

Zároveň Vás tímto v souladu s ustanovením § 35 a 37 ZRTV, resp. dle ustanovení § 10 a § 12 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů², vyzýváme, aby bylo v rámci internetového zpravodajství provozovaného Provozovatelem na webové adrese www.irozhlas.cz ve vztahu ke shora uvedenému Článku uveřejněna odpověď následujícího znění:

„Všechny veřejné zakázky, o nichž bylo informováno v článku s názvem „Stát prověří, zda veslařský svaz kupoval za dotace předražené lodě. Dodavatelem byl i sekretář svazu“ ze dne 13.12.2022 byly Českým veslařským svazem zadávány formou otevřeného řízení, jejichž oznámení bylo publikované v českém i evropském věstníku veřejných zakázek a jichž se tak mohl účastnit neomezený okruh dodavatelů.

Právní úprava zadávání veřejných zakázek nepřipouští, aby byl v rámci otevřeného řízení adresně osloven jakýkoliv konkrétní dodavatel s výzvou k podání nabídek. Stejně tak právní úprava zadávání veřejných zakázek nepřipouští, aby byl předmět nadlimitní veřejné zakázky rozdělen na části a tyto části zadávány postupně v jiném režimu, než který odpovídá zákonnému způsobu zadání nadlimitní veřejné zakázky.

² V souvislosti s uplatněním práva na odpověď si Vás dovoluujeme upozornit, že ačkoliv Článek doposud nebyl součástí rozhlasového vysílání ve smyslu ZRTV a portál www.irozhlas.cz nepředstavuje periodický tisk, pak mj. i ze strany nejvyšší soudní instance v rámci České republiky bylo v minulosti zcela jednoznačně konstatováno, že uplatnění práva na odpověď a dodatečné sdělení se vztahuje právě i na vydavatele internetového zpravodajství, např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2257/18 ze dne 23.6.2020.



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Dodavatel vybraný Českým veslařským svazem v rámci předmětných zadávacích řízení v minulosti běžně v rámci své podnikatelské činnosti dodával veslařské lodě a další sportovní a další vybavení nejen Českému veslařskému svazu, ale i dalším veřejnoprávním i soukromoprávním subjektům.“

Pevně věříme, že předmětný Článek není dokladem jakéhokoliv úmyslného jednání ze strany Provozovatele směřujícího vědomě k poškozování práv našeho svazu a že nastalá situace půjde vyřešit smírnou cestou.

S pozdravem

Český veslařský svaz
Ing. Petr Hlíděk
zastupující místopředseda

Přílohy:

1. stanovisko Slovenského veslařského svazu k obsahu Článku.
2. autorizovaná citace Romana Zubíka



ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Příloha č. 1 - stanovisko Slovenského veslařského svazu k obsahu Článku.



Slovenský veslářský zväz, Slovakia Rowing Federation

Junácka 6, 832 80 Bratislava, svz@sztk.sk, www.veslovanie.sk

Oficiálne stanovisko SVZ

„Stát prověří, zda veslařský svaz kupoval za dotace předražené lodě.
Dodavatelem byl i sekretář svazu“

V mene Slovenského Veslárskeho zväzu, ja ako jeho predseda Ján Žiška mám potrebu reagovať na článok: „Stát prověří, zda veslařský svaz kupoval za dotace předražené lodě. Dodavatelem byl i sekretář svazu“ ktorého autorom je Artur Janoušek uverejnenom na iRozhlas.

Pred určitým časom som bol telefonicky kontaktovaný redaktorom iRozhlasu, pánom Arturom Janouškom ohľadom praktík a spôsobu nákupu veslářských lodí Slovenským veslářským zväzom. Aj napriek tomu že bol rozhovor od začiatku vedený tendenčne snažil som sa osvetliť komplikovanosť problematiky nákupu lodného materiálu.

Spôsob obstarávania materiálu na Slovensku sa nedá porovnávať, nakoľko veľkosť zväzu a objem obstarávania mnohonásobne zvyšuje slovenské reálie. Dané odvolanie autora článku na moju osobu a SVZ je vytrhnuté z kontextu a účelovo prispôbené.

Ohradujem sa voči tomu aby bol Slovenský veslářský zväz týmto spôsobom zneužitý v pseudoinvestigatívnej žurnalistike. Nikdy som nedal povolenie na uverejnenie akejkoľvek časti rozhovoru. Použitie SVZ v tomto článku je pre mňa dôkazom etickej poddimenzovanosti autora a aj žurnalistiky poslednej doby všeobecne.

Žiadam o uverejnenie redakčnej opravy a od článku sa dištancujem ako osoba aj v mene Slovenského veslářského zväzu..

S pozdravom

Zdar a silu

Mgr. Ján Žiška PhD.

predseda SVZ





ČESKÝ VESLAŘSKÝ SVAZ

Zátokova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, Česká republika

Příloha č. 2 - autorizovaná citace Romana Zubíka

V předmětném článku pan reportér Janoušek cituje Romana Zubíka, vedoucího oddělení logistiky ACS Dukla.

...„To jsou tak rozdílní dodavatelé, že dát je dohromady do jedné zakázky, to je, jako kdybyste chtěl koupit dohromady loď a lokomotivu. V ten okamžik se odsoudíte k ekonomické zbláznělosti, protože najdete jenom překupníka, který se s nimi domluví, od nich to koupí a vám to přeprodá samozřejmě draž. Potom ta zakázka bude samozřejmě předražena,“ řekl vedoucí oddělení logistiky ASC Dukla Roman Zubík, který má na starosti právě nákupy vybavení pro sportovce...

Český veslařský svaz Romana Zubíka kontaktoval a zjistil, že jeho citace v článku je **zjevně vytržena z kontextu**. V předmětném článku vyznívá **srovnání „lodí a lokomotiv“ jako porovnání veslařských lodí značek Empacher a Filippi**. To v žádném případě Roman Zubík neřekl, v jeho gesci je totiž nákup různého sportovního vybavení a **s veslařskými loděmi porovnával lodě kanoistické, lodě na divokou vodu a jiné sportovní vybavení, jako snowboardy a další**.

Se svolením Romana Zubíka a po jeho autorizaci uveřejňujeme jeho odpověď, která uvádí vše na pravou míru.

„Pan Janoušek mě kontaktoval s dotazem na způsoby nákupu sportovního vybavení pro ASC Dukla. Příklad lodí s lokomotivami jsem použil pro srovnání veslařských lodí s loděmi kanoistickými a loděmi na divokou vodu nebo jiného sportovního vybavení. Důrazně jsem pana Janouška varoval, aby mou odpověď, v případě citace, napsal přesně a nemohla být interpretována jiným způsobem. To zjevně nedodržel, upravil si mou odpověď podle svých potřeb a je tedy vytržena z kontextu.“