

Český rozhlas

Rada Českého rozhlasu
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

V Praze, dne 12. srpna 2019

Stížnost na jednání redaktorky Českého rozhlasu

Vážení,

obracím se na Vás na základě zastoupení klientky **Mgr. Moniky Pálkové, MPA** (dále je „klientka“) ve věci obsahu článku s názvem: „*Pošlu to po Monice.“ V pletichách s tendry figuruje i Chovancova exnáměstkyně. Resort její práci chválí,* zveřejněného na serveru iROZHLAS (https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/monika-palkova-tomas-horacek-andrea-vrbovska-ministerstvo-vnitra-nemocnice-na-1907230600_aje), (dále jen „článek“) a dovoluji si Vám sdělit následující.

V souladu s ustanovením § 8 odst. 1, písm. f) zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů a s článkem 2, odstavcem 2.8 kodexu Českého rozhlasu (dále jen „kodex“) podává tímto klientka stížnost na jednání autorky článku Adély Jelínkové (dále jen „autorka“), neboť má za to, že jednala v rozporu zejména s článkem 6, odstavcem 6.6, článkem 19, odstavcem 19.1 a článkem 20, odstavcem 20.1 kodexu.

Přesto, že klientka ctí právo na informace poskytované médii ve veřejném zájmu, je nucena učinit výhradu proti excesivnímu jednání autorky, v důsledku čehož došlo k zásahu do práva na ochranu osobnosti klientky.

Klientka má za to, že autorka byla schopna článek zpracovat, aniž by prostřednictvím dehonestujících, sugestivních dotazů obsahujících klamavé informace oslovovala jejího zaměstnavatele. Tyto dotazy byly formulovány tak, že v zaměstnavateli mohly vyvolat pochybnosti o důvěryhodnosti a beztrestnosti klientky. V důsledku čehož bylo zasaženo do práva klientky na dobré jméno.

Pokud Český rozhlas dbá o přesnost a nestrannost, spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečností, jak je to uvedeno v článku 6., odstavci 6.6 kodexu, je více než znepokojující, že tato veřejnoprávní instituce zveřejňuje značné množství neověřených skutečností uváděných podnikatelem Tomášem Horáčkem, aniž by bylo kriticky hodnoceno, zda tyto sdělované informace nemohou být ovlivněny taktikou obhajoby obviněného Tomáše Horáčka, či dokonce jeho komunikační strategií pro trestní řízení, v němž figuruje. V tomto ohledu je pak nutné zmínit, že realizace práva na obhajobu nezaručuje obviněnému právo užít při své obhajobě jakýkoliv argument. Obviněný má právo lhát pouze tam, kde touto skutečností nenaplní žádnou skutkovou podstatu trestného činu, pokud obviněný prostřednictvím veřejnoprávní instituce uveřejňuje neověřené informace, které se potenciálně mohou v průběhu času ukázat jako nepravdivé, měla by

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Belgická 276/20, 120 00 Praha 2

IČO 081 64 258

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 314023

bankovní spojení UniCredit Bank 1208948006/2700

tel. 223 554 176

e-mail: office@akmazel.cz

veřejnoprávní instituce dbát při zveřejňování těchto informací zvýšené opatrnosti, neboť v tom okamžiku bude docházet ke zveřejňování těchto informací kvalifikovaným způsobem, jak to předjímají ustanovení § 345 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, („trestní zákoník“), resp. ustanovení § 184 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž primární odpovědnost za zveřejnění této informace stíhá původce této informace. Dochází-li ke zveřejňování neověřených informací, lze pochybovat o tom, že konkrétní informace byla do zpravodajství připravena s odbornou péčí, jak to požaduje článek 6, odstavec 6.5 kodexu. Kdy cílem takového postupu je spíše touha autorky po senzaci, než kritická reflexe reality a publikace pouze takového sdělení, které je založeno na zjištěných a ověřených údajích, nikoliv na domněnkách.

Klientka by se chtěla také ohradit proti jednání autorky, která v žádosti o odpověď na položené dotazy jak písemné, tak telefonické (obě ze dne 16. července 2019 cca okolo 12:30 hod.) uváděla, že odpovědi by potřebovala ještě týž den. Přitom k uveřejnění článku došlo přesně až za týden, tedy 23. července 2019. V tomto jednání klientka spatřuje porušení článku 6, odstavce 6.12 kodexu, neboť sdělením údaje o nutnosti odpovědi v určitém časovém okamžiku lze spatřovat nátlak, aby dotazovaná osoba jednala v časové tísní, ve stresu, přičemž s ohledem na časový odstup, ve kterém došlo ke zveřejnění článku, bylo uvedení tohoto sdělení zcela nadbytečné.

Porušení presumpce nevinu upravené v článku 20 kodexu, spatřuje klientka ve sdělení autorky, že klientka nebyla „dosud“ obviněna, což ve čtenářích článku může vyvolat klamavý dojem, že autorka článku disponuje informacemi, že obvinění klientky je pouhou otázkou času a klientka tak patří do eventuálního okruhu obviněných. Těmto neprofesionálním obratům by se autor jakéhokoliv článku měl vyhnout, zvláště pak za situace, když má k dispozici písemné stanovisko klientky, a nebylo nutné výrok klientky parafrázovat. V tomto případě lze mít za to, že používání neodborných obratů přispívá k ostrakizaci osob, o nichž je informace sdělována, což je v rozporu s článkem 20, odstavcem 20.6 kodexu.

Zcela marginální glosu by klientka chtěla věnovat skutečnosti, že nepovažuje za příliš přispívající věcné správnosti a přesnosti sdělení, jestliže autorka článku má k dispozici písemnou identifikaci klientky, včetně uvedení všech titulů, a přesto autorka v článku uvede zcela jiný titul klientky, než je v této identifikaci uveden.

Klientka, jak bylo popsáno v úvodu, nebrojí proti poskytování informací ve veřejném zájmu, pouze prostřednictvím této stížnosti žádá, aby bylo zajištěno, že budou publikovány toliko ověřené informace, nikoliv domněnky osob, které zájem médií zneužívají k prosazování svých vlastních zájmů. Publikování textu(ů) obsahujícího nepravdivé informace, resp. informace způsobilé zasáhnout do práva na ochranu jména, by klientka vnímala jako zásah do jejich osobnostních práv, přičemž nelze vyloučit, že z důvodu ochrany těchto nemajetkových práv by zvažila i další právní postup ve věci.

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Belgická 276/20, 120 00 Praha 2

IČO 081 64 258

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 314023

bankovní spojení UniCredit Bank 1208948006/2700

tel. 223 554 176

e-mail: office@akmazel.cz

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

V návaznosti na výše uvedené by klientka chtěla v souladu s článkem 2, odstavcem 2.8 kodexu požádat o odpověď na tuto stížnost, a to na adresu jejího právního zástupce.

S pozdravem

Mgr. Monika Pálková, MPA,
Mgr. Michal Mazel,
advokát na základě plné moci



Přílohy: kopie plné moci k zastupování klientky.

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Belgická 276/20, 120 00 Praha 2

IČO 081 64 258

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 314023

bankovní spojení UniCredit Bank 1208948006/2700

tel. 223 554 176

e-mail: office@akmazel.cz