

Rada Českého rozhlasu
Český rozhlas
Vinohradská 12
Praha 2

Stížnost na porušení Zákona o Českém rozhlase

V Praze, dne 22. dubna 2016

Vážená Rado Českého rozhlasu,

dne 11. dubna 2016 jsem byl hostem pořadu Českého rozhlasu Pro a proti, který moderovala paní Lucie Vopálenská na téma Antisemitismus jako ideologie evropské levice. Po absolvování rozhovoru a pečlivé analýze pořadu, především jednání paní Lucie Vopálenské, podávám tuto stížnost na Redakci zpravodajství a paní Lucii Vopálenskou.

Domnívám se, že Český rozhlas způsobem, jakým byl pořad moderován, výběrem, skladbou faktů a zaujímáním jednostranného postoje prostřednictvím moderátorky Lucie Vopálenské porušil:

1. §2, odst 1 Zákona o Českém rozhlase (poskytování **objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací** pro svobodné vytváření názorů)

2. Redakční zásady ČRo, ke kterým se ČRo zavázal:

- **Nestrannost a nezávislost**
- Spravedlnost a ohleduplnost
- **Přesnost a relevance**
- Propojení a odpovědnost

3. A porušil vlastní hodnoty, které si stanovil (<http://www.rozhlas.cz/informace/misevize/>)

Na důkaz svého tvrzení uvádím:

Hned na začátku pořadu odkázala paní Vopálenská na údajně „neoddiskutovatelný fakt“, že v západní Evropě posiluje antisemitismus a zvláště poukázala na fenomén „levicového antisemitismu“. V témže úvodu paní Vopálenská vyjádřila své přesvědčení, že „evropská levice je přinejmenším anti-izraelská s možným antisemitským pozadím“. Jde o porušení nestrannosti, přesnosti a relevance.

Pan ředitel Pavlát zdůraznil koncepci tzv.3D (delegitimization, demonisation a double standard), což je jistě jeho právo. Jde však o známý propagandistický koncept jedné strany a moderátorka ho neměla převzít a prezentovat jako fakt. To není vyvážené.

Když jsem reagoval na druhé D, tedy údajnou démonizaci Izraele, tak jsem začal odkazovat na známou a důkladnou studii britské Glasgow Media Group, ale v té chvíli jsem byl přerušen paní moderátorkou a tak žádný argument nemohl zaznít. Celkem jsem byl v pořadu přerušen čtrnáctkrát (i když několikrát šlo jen o pokus, který se mi podařilo ignorovat, šlo však spíše o výjimku). Pan Pavlát nebyl přerušen ani jednou a několikrát moderátorka s ním výslovně souhlasila a notovala si s ním.

Jistý zmatek kolem rezolucí RB OSN ilustruje skutečnost, že si moderátorka problematiku dostatečně nenastudovala a tak netušila, čeho se dané rezoluce týkají či zda existují.

Doporučení EU, aby nebylo zboží vyrobeno v nelegálních osadách označováno jako vyrobeno v Izraeli považovala paní Vopálenská jako diskriminační přístup vůči Izraeli. (8.44). Jde o porušení nestrannosti. Není na moderátorce, aby hodnotila co je a co není diskriminačním přístupem. De facto přijala argumentaci Izraele, aniž by ji vyvážila postojem EU.

Podobně se o pár vteřin vyjádřila, když mne přerušila otázkou, proč by snaha EU označovat zboží, jako vyrobené v osadách neměla být vnímána jako diskriminační.

Upozorňuji rovněž na to, že mne moderátorka přerušila, jakmile jsem použil terminologii OSN, tedy, že jde o okupaci palestinského území (15.22) a vzápětí když jsem popisoval, jak mohou Palestinci vnímat tuto okupaci, tak dávala najevo svůj nesouhlas, například hlasitou poznámkou, že nezmiňuji „vybuchující autobusy“ a další příklady.

Když pan Pavlát zmínil rozhodnutí Komise pro práva žen OSN, tak paní Vopálenská tento argument okamžitě převzala a učinila z něho otázku na mně, tedy zase zaujala postoj a nebyla nestranná.

Svůj zaujatý postoj vůči OSN dala najevo – poté, co zdůraznila „o co mi jde“ - i formulací otázky: „zda je OSN ještě spravedlivou organizací nebo organizací, kterou Izrael ještě může brát vážně“. Dala tím najevo i své přesvědčení, že Izrael je nad zákony mezinárodního společenství.

Svůj postoj dala najevo i poté, co pan Pavlát argumentoval, že dochází k porušování dvoustranných dohod, formulací její otázky: Je tedy pravda, že se dvoustranné dohody nedodržují, jenom ze strany Palestinců...asi“.

V závěru rozhovoru položila poslední otázku panu řediteli Pavlátovi (který rovněž dostal první otázku pořadu) a po jeho odpovědi sdělila, že „náš čas vypršel“ v jasné snaze neumožnit mi reagovat. Teprve po mém protestu a natočení mé odpovědi, která však znamenala překročení časového limitu o 90 vteřin, editorka paní Dana Votýpková, program upravila tak, že se má poslední odpověď odvíšela, což však nebylo zásluhou moderátorky Vopálenské.

Vážená Rado Českého rozhlasu, podle mého soudu je posláním veřejnoprávního rozhlasu informování veřejnosti, a to nestranně, nezávisle, přesně a relevantně. Tyto zásady a povinnosti Český rozhlas zmíněným pořadem Pro a Proti porušil.

Žádám proto odvolání moderátorky Lucie Vopálenské a veřejnou omluvu Českého rozhlasu za porušení nestrannosti a přesnosti.

Jan Kavan

