

JUDr. Hana Šupáková, advokátka, číslo registrace ČAK: 12574

Rada Českého rozhlasu

Český rozhlas, Vinohradská 12, 120 99 Praha 2

DORUČENÍ: Datovou schránkou

Stěžovatel: Mgr. Robert Šlachta

Právně zastoupen: JUDr. Hanou Šupákovou, advokátkou

Stížnost k obsahové stránce vysílání Českého rozhlasu – porušení Kodexu Českého rozhlasu

Přílohy:

- plná moc
- dále dle textu

I.

1. Český rozhlas je veřejnoprávní institucí zřízenou zákonem č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlase (dále jen „zákon“). Zákon v § 2 mimo jiné stanoví, že hlavními úkoly veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání jsou zejména:

a) poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů,

2. Všichni tvůrci, kteří pracují pro Český rozhlas jako zaměstnanci nebo externí spolupracovníci musí zachovávat Kodex Českého rozhlasu.

3. Dne 26. 11. 2015 odvysílal Český rozhlas na stanici Radiožurnál pořad, ve kterém vystupoval reportér Janek Kroupa. Celý pořad obsahoval reportáž pod titulkem “Podnikatel Albin Afifovič spolupracoval s Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu”.

4. Uvedenou reportáží došlo k porušení jak shora uvedeného ustanovení zákona tak Kodexu Českého rozhlasu a to hned v několika článcích, jejichž soupis je přílohou tohoto podání. V této reportáži bylo více než zřetelně naznačováno propojení pana Roberta Šlachty a detektivů ÚOOZ se zmíněným podnikatelem Albinem Arifovičem. Byť zde nezazněla jediná podložená faktická výtka vůči jeho osobě, jeho jméno je zde mnohokrát skloňováno.

Důkaz: - Výpis ustanovení Kodexu Českého rozhlasu, která byla porušena

- přepis reportáže

5. Jedním z článků Kodexu Českého rozhlasu, který byl ze strany reportéra Janka Kroupy porušen je čl. 6.7. Redaktor Janek Kroupa v reportáži pracuje v s informacemi, které jsou zcela nepodložené a uvedené domněnky pak následně vydává za zprávy. Závěrem pak vždy vyjadřuje své názory a hodnocení jako např. “Jisté je, že Albiho spolupráce s Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu kromě kauz generovala i velké peníze”. V reportáži by se však měly objevovat jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, jimiž má být hodnocení odůvodněno (čl. 6.14). Tak tomu však bohužel v daném případě není.

6. Zcela jednoznačně pak došlo k porušení čl. 25.1, kdy je nepochybné, že mezi reportérem a em Šlachtou resp. ÚOOZ došlo ke střetu zájmů. V daném případě je zcela zřejmé, že reportér Janek Kroupa byl ovlivněn osobním zájmem, resp. nelze zcela vyloučit, že osobním zájmem ovlivněn nebyl. Zde je třeba odkázat zejména na Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 4. 2015, sp. zn. 4 Pzo 1/2015, kdy bylo rozhodnuto o jeho návrhu na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který měl být vydán na návrh Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu v jehož čele stál Robert Šlachta. V daném případě existují přinejmenším pochybnosti o tom, že se o střet zájmů jedná.

Důkaz: - Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 4. 2015, sp. zn. 4 Pzo 1/2015,

7. Reportáž byla zcela jednostranně zaměřená, nevyvážená, neobjektivní, obsahovala nepravdivé informace a informace hrubě zkreslující či manipulující. V celé reportáži Českého rozhlasu jsou obsaženy pouze negativní výroky vůči Robertu Šlachtovi a prostor nedostal nikdo, kdo by se k věci vyjádřil jinak. Osoby, které se v reportáži k věci vyjadřovaly, nebyly vždy náležitě uvedeny a pro posluchače zřetelně označeny. Reportáž silně akcentovala názory určité skupiny lidí, nedostatečně (spíše vůbec) reflektovala celý kontext uvedeného problému. Zároveň zde reportér zmiňuje informace z tzv. živé kauzy, kterou se v současné době zabývá Generální inspekce bezpečnostních

sborů. Reportér dle mého pracuje s neověřenými domněnkami, např. že se při domovních prohlídkách našlo „množství citlivých policejních dokumentů a spisů. Řada z nich se týkala právě kauz, které zpracovává nebo zpracovával ÚOOZ.“

Důkaz: - přepis pořadu

8. Je zřejmé, že na rozdíl od ostatních médií Český rozhlas neposkytl posluchačům objektivní a vyvážené informace, naopak tyto informace byly pouze jednostranně dehonestující vůči u Šlachty a Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, čímž došlo k porušení čl. 2. 5 Kodexu. Český rozhlas tak pod vedením generálního ředitele jednoznačně postupoval v rozporu se zákonem a s Kodexem Českého rozhlasu. V této souvislosti poukazuji například na články z jiných médií, které se touto problematikou zabývaly např. článek uveřejnění na webu novinky.cz nazvaný “Policista z protimafiánského útvaru donášel přes prostředníka Janouškovi”, avšak jejím obsahem jsou vyvážené a objektivní informace.

Důkaz: - článek – Policista z protimafiánského útvaru donášel přes prostředníka Janouškovi

9. Celá reportáž je pouze účelovým nástrojem a Český rozhlas se tak aktivně zapojuje do jakéhosi „boje“, ač by měla zůstat stranou a **být objektivním informačním kanálem**. Reportáž je založena výhradně na domněnkách jednotlivých aktérů, které nebyly ověřeny. V souladu s Kodexem jsou moderáři diskusních pořadů Českého rozhlasu povinni zachovávat nestrannost. Posluchač by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký zaujmají postoj k probíranému problému nebo k diskutujícím (čl. 7.4 a 6.13) Reportér Janek Kroupa však takto nepostupoval, když z předmětné reportáže je zcela očividně zřejmá jeho zaujatost k probíranému tématu a zejména pak k osobě pana Roberta Šlachty. Již od počátku reportáže je zřejmý jeho postoj k celé problematice. Český rozhlas má posluchačům hodnotící soudy zprostředkovávat („hodnotící soudy aktérů událostí“ – Kodex ČRo, čl. 6.14), ne se jich (vyjma komentářů) dopouštět.

10. Reportáž byla zaujatá a pro posluchače vyzněla jako fakta nikoliv domněnky, které však ve skutečnosti nejsou podloženy žádnými relevantními důkazy. Posluchač z uvedené reportáže nabyt dojem, že Šlachta jako ředitel ÚOOZ, spolupracuje se zločinci, poskytuje jim ochranu, likviduje důkazy. Smysl reportáže tedy vidím v diskreditaci Roberta Šlachty jako ředitele ÚOOZ a snahou předložit za každých okolností posluchačům senzaci. Nelze pak odhlédnout ani od osobního zaujetí reportéra Janka Kroupy.

11. Žádám proto Radu Českého rozhlasu, aby reportáž prošetřila a vyvodila zákonné důsledky.

JUDr. Hana Šupáková
advokátka v plné moci

Plná moc

Já níže podepsaný
Róbert Šlachta,

tímto

zmocňuji advokátku

JUDr. Hanu Šupákovou, č.opr. 12 574 ČAK, se sídlem
aby mě zastupovala ve všech právních věcech, aby dle pokynů vykonávala veškeré úkony, přijímala doručované písemnosti, podávala návrhy a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznala uplatněné nároky, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky nebo námítky a vzdávala se jich, vymáhala nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala a to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

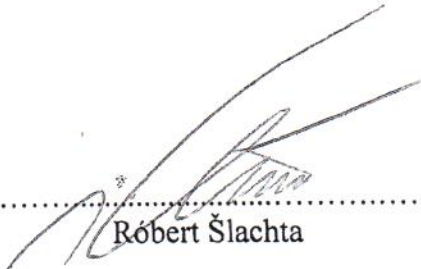
Tuto plnou moc uděluji v rozsahu platných právních předpisů a jako zvláštní plnou moc k zastupování ve věci:

„Právní služby a zastupování - bez omezení“


Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně. Je mi známo, že podle pravidel o poskytnutí právní pomoci mu náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času.

Platnost této Plné moci končí písemnou výpovědí, okamžikem jejího doručení.

V dne 7. prosince 2015


.....
Róbert Šlachta

Zmocnění přijímám: JUDr. Hana Šupáková

 Advokátní kancelář
JUDr. Hana Šupáková



Seznam ustanovení Kodexu Českého rozhlasu, která byla reportáží reportéra Janka Kroupy nazvanou „Podnikatel Albin Arifovič spolupracoval s Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu“ porušena:

a) čl. 1.1 věta druhá „V souladu s právním řádem a instituty veřejné kontroly v něm zakotvenými vyvíjí činnost nezávisle, nestranně a neutrálně.“

b) čl. 1.3. Český rozhlas je povinen pečlivě posuzovat, zda pořady či jejich části nesměřují, ať již otevřeně nebo skrytě, k prosazování určitých obchodních nebo politických zájmů.

c) čl. 2.5 Český rozhlas nesmí zasahovat do osobnostních práv posluchačů, zejména je nepřipustné uchýlit se k ponižování důstojnosti člověka, urážet nebo neodůvodněně vyvolávat pocity úzkosti či strachu.

d) čl. 5.6 Kodex musí zachovávat všichni tvůrci, kteří pracují pro Český rozhlas jako zaměstnanci nebo externí spolupracovníci.

e) čl. 6.5 Český rozhlas musí vždy přednostně postupovat tak, aby konkrétní informaci připravil do vysílání s odbornou péčí a touto cestou ji pohotově předal posluchačům.

f) čl. 6.6 Ve zpravodajských a publicistických pořadech Český rozhlas dbá na přesnost a nestrannost, spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti.

g) čl. 6.7 Český rozhlas striktně rozlišuje mezi informací zpravodajského charakteru (zprávou) a hodnotícím soudem (komentářem). Zprávou se rozumí informace o určitém ději nebo stavu obsahující zpravidla také informaci o postojích hlavních aktérů události, která je předmětem zprávy. Není dovoleno vydávat za zprávy pouhé domněnky. Hodnotící soud vyjadřuje názory, postoje nebo pocity. Český rozhlas ve svém vysílání jednoznačně, pro posluchače zřetelně, odděluje zprávy od hodnotících komentářů. Zvláště není přípustné směřovat zprávu a hodnotící soud v jedné větě redaktora.

h) čl. 6.8 Zpráva musí být založena na zjištěných a ověřených údajích. Český rozhlas je při získávání a zpracovávání informací plně povinen zjistit a posluchačům zprostředkovat věcně správný obraz skutečnosti. V případech, kdy to není ze zbytku uskutečnitelné pro nemožnost opatřit si všechny informace, musí postupovat tak, aby se pravdě maximálně přiblížil. Zamlčení důležité informace nebo potlačení jejího podstatného aspektu je vždy hrubým porušením této povinnosti.

i) čl. 6.11 Český rozhlas je povinen zajistit, aby všechny nahrávky používané ve zpravodajství a publicistice přispívaly k věcné správnosti a přesnosti sdělení. Výjimku tvoří humoristické a satirické pořady, při jejichž vysílání musí být zřetelné, že montáž vytváří fikci.

j) čl. 6.12 Český rozhlas smí získávat informace jen za použití postupů poctivých a dovolených právním řádem, nepřipustí žádný nátlak, zejména na zveřejnění nepravdivé nebo částečně pravdivé informace.

k) čl. 6.13 Redaktoři Českého rozhlasu si musí při vystupování ve zpravodajských a politickopublicistických pořadech s výjimkou komentářů počínat tak, aby posluchač nemohl rozpoznat, jaký názor mají na věc, o níž informují. V komentářích, které obsahují osobní stanovisko autora, se nesmějí odchylovat věcně od skutečnosti.

l) čl. 6.14 Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Český rozhlas nezbavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a publicistických pořadů jen

takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, jimiž má být hodnocení odůvodněno.

m) čl. 19.1 Český rozhlas respektuje, že každý má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

n) čl. 19.2 Český rozhlas se zdrží pořízení a použití zvukových materiálů dříve, než k takovému pořízení a použití získá souhlas osoby, které udělení takového svolení přísluší, ledaže by v záležitostech vážného veřejného zájmu byl důvodný předpoklad, že jinak nebude možné určité vyjádření pořídit. Pravidla pro použití skrytého mikrofonu v čl. 21.13 až 21.17 tím nejsou dotčena.

o) čl. 25.1 Střet zájmů pracovníků Českého rozhlasu je nepřipustný. Osoby pracující pro Český rozhlas musí vyloučit, aby osobní zájem ovlivňoval vysílání nebo nevysílání určitých sdělení či pořadů. Každý, kdo by se mohl vystavit pochybám o střetu zájmů v určité otázce, je povinen tuto skutečnost oznámit svému nadřízenému a vyčkat jeho rozhodnutí.