

dne 20. 7. 2015

Rada Českého rozhlasu
Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

Vážený pan
Jan Pokorný
šéfredaktor Radiožurnálu
Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2

**Vyjádření k odpovědi Rady Českého rozhlasu a šéfredaktora Radiožurnálu
ze dne 29. 4. 2015 (č.j. 015CRO0069903)**

Vážená Rado Českého rozhlasu,
děkuji za Vaši odpověď, z níž vnímám, že moje původní stížnost konečně splnila svůj účel. Víím, že někdy bývá těžké vysvětlit problematiku pedofilie někomu, kdo o ní nikdy hlouběji nepřemýšlel, a tak jsem rád, že i ve Vašem vyjádření zaznělo, že by Český rozhlas měl udržovat vysokou informační i kvalitativní úroveň svých reportáží a že je důležité používat pojmy správně, tedy například odlišovat pojem pedofilie od pohlavního zneužívání dětí. Věřím, že kdyby nyní Český rozhlas připravoval reportáž o problematice pedofilie, již by k ní nepřistoupil takovým bulvárním a zaujatým způsobem, jako se tomu stalo v případě reportáží reportérského týmu J. Kroupy, odvysílaných dne 30. 7. 2014.

Mám na Vás však ještě tři dotazy:

1) Šéfredaktor Radiožurnálu Jan Pokorný uvádí v 5. bodu vyjádření ze dne 29. 4. 2015 (reakce na mou žádost o úpravu nepřesných / nepravdivých tvrzení na webu Českého rozhlasu), že příslušné formulace byly opraveny. Když se ale podívám na web Českého rozhlasu, opraveny dosud nejsou. Chci se tedy zeptat, v jaké lhůtě dojde k faktické opravě?

Jedná se o dvě opravy formulací, o kterých p. Pokorný v odpovědi ze dne 29. 4. 2015 píše, že byly opraveny, konkrétně na této webové stránce:

<http://www.rozhlas.cz/radiozurnal/dvacetminut/zprava/pedofilove-nejsou-agresori-i-andersen-byl-pry-pedofil-a-jeho-pohadky-cteme-dodnes-tvrdi-sexuolog--1379299>

2) Podle informací odboru informační kriminality Policejního prezidia bylo prošetřování webových stránek www.pedofilie-info.cz v souvislosti s reportážemi Českého rozhlasu ze dne 30. 7. 2014 již ukončeno. Chtěl bych se proto zeptat, zda Radiožurnál již informoval, případně kdy Radiožurnál bude informovat své posluchače o závěrech ukončeného prošetřování webových stránek www.pedofilie-info.cz, o němž informoval své posluchače dne 30. 7. 2014 ve 12:08 hod. v pořadu Hlavní zprávy? Prosím o zaslání termínu a času odvysílání této informace, jakmile bude znám. Předpokládám také, že dojde k odvysílání informace v nějakém podobně exponovaném čase, jako tomu bylo dne 30. 7. 2014, tedy např. v Hlavních zprávách.

3) Jak se Rada Českého rozhlasu staví k verdiktu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 14. 4. 2015, ve kterém upozorňuje Český rozhlas na porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním sérií reportáží Janka Kroupy o problematice pedofilie ze dne 30. 7. 2014, tedy reportáží, jež byly předmětem mé původní stížnosti?

V souvislosti s verdiktem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání si zde dovoluji také jednu poznámku - všiml jsem si i v jiných stížnostech jiných posluchačů, že Český rozhlas a stanice Radiožurnál v zastoupení p. šéfredaktora Pokorného má tendenci práci svých lidí za každou cenu hájit - ze slov pana šéfredaktora p. Pokorného (ale například i z vyjádření JUDr. Olgy Erhartové, konkrétně č.j. RRTV/2994/2015-P ze dne 17. 3. 2015, která zastupovala Český rozhlas před RRTV jako účastníka řízení) jsem často vnímal tón "neomylnosti", namísto, aby třeba také někdy uznal, že ze strany Radiožurnálu došlo (nebo mohlo dojít) k určitému pochybení, a za toto pochybení se omluvil. Ani v minulém vyjádření p. Pokorného ze dne 29. 4. 2015 jakýkoliv náznak omluvy nevidím, jen strohou informací o úpravě formulací, které ale fakticky dosud opraveny nebyly, a to přestože RRTV již 14. 4. 2015 rozhodla o tom, že reportáže ze dne 30. 7. 2014 skutečně objektivní nebyly. Opravdu nevím, co si o tom mám myslet. Chybovat je lidské a omluvit se, když udělám něco špatně, tím spíš.

Proto také bych chtěl ještě zareagovat na vyjádření pana Jana Pokorného, šéfredaktora Radiožurnálu ze dne 29. 4. 2015. Odpověď od něj již nevyžaduji, myslím, že již pochopil, že nelze něco odvysílat a vyhnout se následkům, pokud jsou odvysílané informace neobjektivní a deformované pojetím reportérského týmu. Chci však ještě zareagovat na jeho text, aby měl zpětnou vazbu. Pokud bude chtít odpovědět, pak samozřejmě může. Zároveň to беру i jako zpětnou vazbu pro Radu Českého rozhlasu, neboť skrz Vás prošly všechny moje stížnosti i odpovědi šéfredaktora Radiožurnálu p. Pokorného.

Vážený pane Pokorný,

dovolte, abych zareagoval na Vaše vyjádření z odpovědi zaslané Radou Českého rozhlasu dne 29. 4. 2015:

1) Píšete, že není podstatné, kdo který materiál připravoval. Z komunikace s některými zaměstnanci Českého rozhlasu však vím, že to podstatné bylo.

2) Píšete: *"K opakovanému nařčení z neobjektivnosti a z ní plynoucí neváženosti dodávám..."*

Již se nejedná o „opakované nařčení“, nýbrž o skutečnost: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání posoudila odvysílané reportáže a skutečně je shledala neobjektivní a nevyvážené (vizte upozornění RRTV na porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. ze dne 14. 4. 2015). Je škoda, že nedo- ážete přiznat, že v případě reportáží J. Kroupy jste skutečně posluc ačům poskytl poněkud deformovaný pohled na mnoho skutečností, které v reportáži zazněly.

Dále píšete: *„... Pan Žák, nebo někdo z pedofilní komunity, měli vždy právo a možnost zareagovat uvnitř reportáže, pokud se jich týkala.“*

Opravdu? Z hodinového rozhovoru J. Kroupy a M. Chaloupské se mnou a zástupcem pedofilní komunity TeenBL bylo do reportáže nakonec použito jen několik minut, navíc sestříhaného záznamu...

3) Píšete: *"V jednom inzerátu je profil pedofila i text inzerátu. Tedy v jedné linii s textem o sobě říká, že se mu líbí děti a zároveň hledá romantickou dívku, viz Příloha 1."*

Kdyby redaktor Kroupa použil slova "na jedné stránce", tak je to v pořádku. Ale on říká přímo "v jedné řádce". Což si třeba já konkrétně skutečně představuji tak, že je vše napsáno v jedné řádce, nebo přinejmenším v jednom odstavci, nikoliv mimo samotný text inzerátu.

4) Píšete: "Reportéři mluvili se soudcem, který případ soudil, s policisty, s oním podezřelým i zaměstnavatelem. O neúčasti původně podezřelého jako hlavního vedoucího pak rozhodl zaměstnavatel sám."

Nutno dodat: „... po důkladném zájmu Českého rozhlasu v zastoupení pana redaktora Kroupy."

5) Vaše odpověď na 7. bod mě překvapuje, neboť jste sám v odpovědi ze dne 30. 10. 2014 na mou stížnost ze dne 1. 9. 2014 napsal, že "ochranu dětí a jejich práv považujete za mimořádně důležitou a citlivou". Problematika nedospělých pedofilně zaměřených osob je doposud totiž velmi opomíjena. Uvedu jeden konkrétní příklad, který mluví za vše. S administrátory stránek www.pedofilie-info.cz jsme domluveni, že kdyby někdo z jejich návštěvníků cítil, že potřebuje odbornou pomoc a bál se sám dojít k sexuologovi, mohu jej doprovodit. Již jsem tak jednou doprovázel k sexuologovi kromě jiných například 15letého hochy, studenta prvního ročníku střední školy, který měl z důvodu pocíťované erotické náklonnosti k dětem a vnímaného obecného negativního náhledu okolí na pedofilii depresivní stavy. První věc, kterou po něm tehdy na sexuologii chtěli, byl regulační poplatek 30 Kč (ten už je naštěstí zrušený). Sexuolog mu pak předepsal léky - antidepressiva, za která doplácel dalších asi 170 Kč. Možná je dnes situace již jiná, ale tehdy mi to přišlo velmi nemorální - aby nedospělý pedofilně zaměřený člověk přišel dobrovolně k sexuologovi a ještě za to ze svého kapesného, které dostává od rodičů, platil (a co má dělat adolescent, který by na léky zkrátka peníze neměl?) Přitom první věc, kterou by lidé požadovali po člověku, který cítí, že jej eroticky přitahují děti, je návštěva sexuologa. Je tedy poněkud zvláštní, že právě problematika ochrany dětí, které mají výše uvedené problémy, Český rozhlas momentálně, jak plyne z Vašeho vyjádření, příliš napálí. Věřím ale, že do budoucna postoj i na zá ladě naše o dopisování přehodnotíte.

Také píšete, že "už vůbec si nejsem jist, jestli ten, kterého eroticky přitahují děti, spáchá sexuální delikt pod vlivem nesprávných informací." A jste si jistý, že pod vlivem nesprávných informací takový delikt určitě nespáchá?

Předem děkuji za odpověď a věřím, že Český rozhlas se bude snažit plnit, co v minulém vyjádření deklarovala i Rada Českého rozhlasu, i když zřejmě se nepodaří odchytil úplně všechny nesprávné formulace, jako jsou uvedeny například ve zprávě na www.rozhlas.cz ze dne 11. 7. 2015, která byla pravděpodobně převzata z ČTK i spo u s c ybnými formulacemi: <http://www.rozhlas.cz/zpravy/evropa/zprava/byvaly-arcibiskup-obvineny-z-pedofilie-lezi-na-jip-soud-byl-odrocen--1511099>

S pozdravem

Mgr. Karel Žák