



**Mgr. JAN  
VARGA**

**Advokátní kancelář Mgr. Jana Vargy**

**Sídlo:** **Dům Fügner, Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, tel/fax:**

**ID datové schránky: 4udfzqz**

*Mgr. Jan Varga, advokát*

*mobil:*

*e-mail:*

*Mgr. Mária Kušmířková, advokátní koncipientka*

*mobil:*

*e-mail:*

*Mgr. Michal Rylich, advokátní koncipient*

*mobil:*

*e-mail:*

*Mgr. Iveta Maxová, advokátní koncipientka*

*mobil:*

*e-mail:*

**Rada Českého rozhlasu  
Český rozhlas**

Vinohradská 12  
120 99 Praha 2

**DOPORUČENĚ S DODEJKOU!**

**Věc: Žádost o umožnění vystoupení v Českém rozhlasu**

Vážení,

touto cestou se na Vás obracím v právním zastoupení pana **Ing. Ladislava Hávy**, nar.: /dále jen „*klient*“, a to **ve věci žádosti o vystoupení klienta v Českém rozhlasu** (dále jen „*ČRo*“). Plnou moc ze dne 19. 06. 2014 v příloze přikládám.

V první řadě si dovoluji konstatovat následující skutečnosti.

Můj klient již od roku 2011 marně usiluje o vystoupení v ČRo a přednesení jím vypracovaného textu o Atlantidě v ČRo, když se nejprve obrátil s žádostí o uvedení textu o Atlantidě jako čtení v pěti čtvrthodinových relacích pod titulem – Psáno kurzívou na ředitele ostravského studia ČRo. Následně byl odmítnut, a to se sdělením, že se má obrátit na vedení stanice Vltava.

Po této zamítavé odpovědi se můj klient obrátil přímo na prozatímního ředitele Mgr. art. Petera Duhana, když mu bylo z jeho strany dne 23.02.2011 dopisem č. j. GR – D 3091/2010 – 022 sděleno, že nemůže požadavkům mého klienta vyhovět s tím, že svá tvrzení nejprve musí vědecky ověřit, když mu následně doporučil obrátit se na Astronomický ústav Akademie Věd ČR nebo jiné odborného pracoviště.

V reakci na výše uvedený dopis upozornil můj klient dne 28.02.2011 na skutečnost, že jím vypracovaný text o Atlantidě není a priori astronomický, zveřejněná a dosud nedokázaná tvrzení jsou formulována samostatně jako hypotézy. V tomto případě by bylo dle názoru klienta zbytečné dotazovat se astronomů, neboť ti se drží svého současného pohledu na vesmír, a když se objeví nějaká nová skutečnost, která tento jejich pohled narušuje, označí ji za nesmysl.

Nad to klient opětovně uvádí, že rovněž důkaz o tom, že starozákonní Hospodin nebyl bohem, vyplynul z prostého čtení bible. Byl to jen vedlejší výsledek klientova bádání. Že bůh jako stvořitel čehokoliv, vůbec neexistuje, to je už klientovo zobecnění.



**Mgr. JAN  
VARGA**

Dne 14. 09. 2011 zaslal můj klient přípis Radě ČRo, když odkazoval na předchozí komunikaci a zároveň si dovolil znovu požádat o možnost vystoupit v ČRo. Můj klient v dopise ze dne 14.09.2011 upozornil na skutečnost, že by si objednal natáčení u rozhlasového studia v Ostravě, které chtěl sám ze svých finančních prostředků uhradit, nebyl k nahrávání připuštěn.

V reakci na dopis ze dne 14.09.2011 odpověděla Rada ČRo tak, že se plně ztotožňuje s vysloveným názorem p. GR ČRo Mgr.art. Petera Duhana.

**Dopisem naší advokátní kanceláře ze dne 28. 07. 2014 byl osloven pan Mgr.art. Peter Duhan - ústřední ředitel ČRo, s opětovnou žádostí o umožnění vystoupení mého klienta ve vysílání ČRo, a to konkrétně v pořadu vysílaného pod rubrikou Psáno kurzívou, ve vysílacím čase od 15:05 každý všední den.**

Odpověď na výše uvedenou žádost k dnešnímu dni tj. 12. 09. 2014 nedošla.

**Pro výše uvedené je můj klient nucen se obrátit v této věci na Radu Českého rozhlasu, zda sdílí shodný názor s p. ústředním ředitelem ČRo.**

Závěrem si můj klient dovoluje sdělit, že má za to, že jeho dílo není nijak svým obsahem v rozporu s Kodexem ČRo, Statutem ČRo ani jiným právním předpisem upravující činnost ČRo. Naopak jeho dílo může přispět k pluralitní a rozmanité programové nabídce rozhlasového vysílání. Na vznesený argument, že se jedná o dílo, které není nijak vědecky podloženo, můj klient opětovně namítá, že ČRo pravidelně vysílá množství pořadů věnovaných náboženství, v nichž mluví o Bohu, potopě aj. aniž by bylo vědecky prokázáno, že Bůh existuje. Takovouto námítku tedy můj klient považuje za vykonstruovanou a naprosto irelevantní.

**Pro výše uvedené je můj klient přesvědčen, že požadavek na vědecké prokázání je důkazem diskriminace stěžovatele a zásahem do práva svobody projevu, které mu garantuje v čl. 16 Listina základních práv a svobod jakož i další právní předpisy.**

Můj klient se domnívá, že ČRo jakožto nestranná a svobodná veřejnoprávní instituce, která poskytuje služby veřejnosti, by mu měla umožnit vystoupit v rozhlasovém vysílání, a seznámit tak veřejnost s výsledky jeho dlouholeté práce a tím podpořit názorovou rozmanitost.

Zůstávám s pozdravem

V Praze dne 12.09.2014

*Příloha:*

*- plná moc ze dne 19.06.2014*

Ing. Ladislav Hlava  
v.z. Mgr. Jan Varga, advokát  
Mgr. Jan Varga, advokát  
120 00 Praha 2  
ČAK č. 04568  
17. listopadu 1918, 120 00 Praha 2



Mgr. JAN  
VARGA

*Advokátní kancelář Mgr. Jana Vargy*

**Sídlo:** *Dům Fügner, Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, tel/fax:*  
*ID datové schránky: 4udfzq*

*Mgr. Jan Varga, advokát mobil: e-mail:*

*Mgr. Mária Kušmířková, advokátní koncipientka mobil: e-mail:*

*Mgr. Michal Rylich, advokátní koncipient mobil: e-mail:*

## P L N Á M O C

Já, níže podepsaný:

**Ing. Ladislav Háva,**

**zmocňuji tímto**

**Mgr. Jan Varga, advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod č. 09568,**  
se sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, tel.

aby mne zastupoval v níže uvedených záležitostech:


- **zastupoval ve věci žaloby svobody slova zmocnitele včetně souvisejících řízení**

Mnou ustanovený advokát je oprávněn jednat mým jménem v rozsahu potřebném k uskutečnění výše uvedené záležitosti a za tím účelem provádět veškeré úkony v mém zastoupení, zejména podávat návrhy a žádosti, uzavírat smíry a narovnání, uznávat uplatněné nároky, vzdávat se nároků, podávat opravné prostředky nebo námítky a vzdávat se jich, vymáhat nároky, plnění nároků přijímat, jejich plnění potvrzovat. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, exekučního řádu zákona o rodině, obchodního zákoníku, zákoníku práce, trestního zákona, trestního řádu, správního řádu, soudního řádu správního a zákona o Ústavním soudu ČR.

Beru na vědomí, že v případě, není – li dohodnuto jinak, jsem povinen uhradit shora uvedenému advokátovi odměnu za poskytnuté právní služby ve výši dle advokátního tarifu.

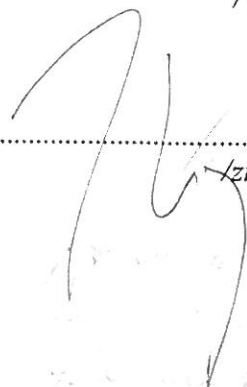
Beru na vědomí, že mnou zmocněný advokát je oprávněn ustanovit si za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím (souhlasíme), aby každý z nich jednal samostatně.

V Praze dne 19.06.2014

  
.....  
/ zmocnitel/

V Praze dne 19.06.2014

Přijímám zmocnění a zmocňuji ve stejném rozsahu:

  
.....  
/ zmocněnec/