

Rada Českého rozhlasu
Český rozhlas
Vinohradská 12
120 99 Praha 2
V Praze dne 10.6.2014

Naše sp.zn. C113/2014

Stížnost na neobjektivní a neprofesionální reportáž Janka Kroupy uveřejněnou v Českém rozhlasu dne 28. 5.2014 s názvem „Marcel Wimmer trpěl rakovinou krve. Podlehl alternativnímu léčení Slunce naděje“

Vážená rado,

Obracím se na Vás v zastoupení společnosti SLUNCE NADĚJE s.r.o. a pana Jiřího Suchého, což dokládám plnou mocí, o kterých Český rozhlas – Radiožurnál dne 28.5.2014 odvysílal nepravdivou reportáž s názvem „Marcel Wimmer trpěl rakovinou krve. Podlehl alternativnímu léčení Slunce naděje“. Tato reportáž má za následek absolutní diskreditace pana Suchého a společnosti SLUNCE NADĚJE s.r.o.

Povinností veřejnoprávního média dle § 31 zák. č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů je informovat objektivně a vyváženě, uveřejňované informace ověřovat, což v sobě zahrnuje i povinnost dát dostatek prostoru druhé straně k vyjádření. Reportáž Janka Kroupy nesplňuje ani jednu povinnost veřejnoprávního média. Pustit takto neprofesionální reportáž do veřejnoprávního média, je neoddiskutovatelné hrubé pochybení ČRO.

Reportér Janek Kroupa ve své reportáži vylíčil pana Jiřího Suchého jako vedoucího sekty nazvané SLUNCE NADĚJE, která může za předčasnou smrt pana Marcela Wimmera. Z názvu reportáže se dozvídáme, že pan Wimmer cituji „podlehl alternativnímu léčení Slunce naděje“. V celé reportáži je pan Suchý, jednatel společnost SLUNCE NADĚJE, uváděn jako podvodník, který může za smrt pana Wimmera. V reportáži se tvrdí, že pana Wimmera léčil pan Suchý z rakoviny krve, že mu zakazoval navštěvovat lékaře, že jeho léčba byla velmi drahá a musela ji hradit rodina, že pan Suchý dokonce volal těsně před smrtí otci pana Wimmera, že je pan Marcel Wimmer vyléčen z 80 % a aby si pro něj přijel. Celá reportáž dělá dojem, že pan Suchý je šarlatán, který přesvědčil pana Wimmera o svých schopnostech přes odpor celé rodiny a přátel pana Wimmera.

Fakta k tomuto případu jsou ale naprosto jiná, reportér nedal možnost seznámit pana Suchého a společnost SLUNCE NADĚJE s materiály, nezajímal se o důkazy a vyšel z tvrzení trpících rodičů a údajné kamarádky pana Wimmera - lidové léčitelky paní Jiřiny Dvořákové. Že rodiče chtěli nalézt viníka smrti syna je z psychologického pohledu přijatelné a bez znalosti skutečností se uchýlili k tomuto nepravdivému obviňování. Je však otázkou, proč se reportér nesnažil získat ověřené a podložené informace.

Je třeba vysvětlit, že pan Wimmer se znal z práce s rodiči pana Suchého, dlouhá léta se kamarádí s jeho sestrou. Sestra pana Suchého nebyla jen kamarádkou, ale též pana Wimmera znala díky své profesi advokátky. Přesto pan Wimmer pana Suchého až do července 2013 prakticky neznal. Se sestrou pana Suchého byl pan Wimmer v častém kontaktu, stejně jako jeho sestra Martina. Sestra pana Suchého se také znala s matkou pana Wimmera. JUDr. Suchá též zná většinu kamarádů pana

Wimmera, resp. měli společné kamarády. Díky informacím od JUDr. Suché a dalších kamarádů a známých pana Wimmera jsme schopni popsat celý sled událostí v případě pana Wimmera.

Skutečná geneze případu pana Wimmera:

- ❖ V dubnu je pan Wimmer více pohublý, bledý a má obavu o své zdraví. V polovině června 2013 pan Wimmer zjišťuje, že je nemocný, musí na odběr kostní dřeně. Začátek července 2013 – výsledky potvrzují diagnózu rakovina krve se špatnou prognózou - na nemoc se přišlo pozdě. Pan Wimmer ošetřujícímu hematologovi ve VFN Praha 1 oznámil, že se u nich léčit nebude, že bude docházet pouze na kontrolní vyšetření. Tou dobou se kamarádům svěřuje, že se bude léčit alternativně u léčitelky Jiřiny Dvořákové (svědkyně v reportáži). Jiřina Dvořáková byla s panem Wimmerem na kontrole ve VFN a cítila silně negativní energii z ošetřujícího hematologa a nedoporučovala panu Wimmerovi další léčení u tohoto lékaře.
- ❖ Dne 9.7.2013 posílá pan Wimmer svým známým email o zázračném nápoji na léčbu rakoviny, adresáty jsou mimo jiné jeho sestra Martina a tatínek Jiří Wimmer. V průběhu července 2013 až listopadu 2013 dochází pan Wimmer na terapie k Jiřině Dvořákové. Pan Wimmer po známých vypráví, že je Jiřina Dvořáková už dlouho hodně nemocná a že jediné, co jí drží při životě, je prý alternativní léčba, kterou si sama ordinuje.
- ❖ V červenci 2013 byl pan Wimmer u léčitele z Teplic, pana Jiřího Vondráka. Pan Wimmer po známých vypráví, jak si rozumí pan Vondrák s paní Dvořákovou, pochvaluje si účinky léčby. Tvrdí, že paní Dvořáková je na něj napojená. Dále byl na terapii u čínského lékaře Karla Churáně z Ústí nad Labem, kvůli odkyselení organismu a u pana Jiřího Suchého z Lužce nad Vltavou, který prováděl panu Wimmerovi kineziologické odblokování.
- ❖ *Začátkem července 2013 se pan Wimmer prvně objednává k panu Suchému do společnosti SLUNCE NADĚJE s.r.o. na kineziologické odblokování metodou One Brain, která se zabývá odblokováním emocionálního stresu v závislosti na prožitých stresových situacích. Za tuto dvouhodinovou terapii provedenou panem Suchým platí 1.800,-Kč převodem na účet. Toho dne se prvně setkává s panem Suchým, žádná další terapie nebyla v budoucnu provedena, dále již nejsou v kontaktu.*
- ❖ Od června 2013 si pan Wimmer začíná shánět a studovat knihy na téma alternativních metod léčení a mluví o tom, že se mu mění život od základu. V této době mu Jiřina Dvořáková sdělila, že jeho trápení skončí 31.12.2013 a že má léčitelské vlohy, a proto se rozhodl léčit lidi. Ke konci srpna 2013 začíná pan Wimmer trpět bolestmi zad, začíná mluvit o problematice parazitů v lidském těle. Shání všechny poznatky o alternativní medicíně a tyto sdílí se známými a rodiči.
- ❖ *V říjnu 2013 šel pan Wimmer k lékaři na magnetickou rezonanci a poté si stěžoval na bolesti. Píše své kamarádce JUDr. Suché, jakými trpí bolestmi po rezonanci a že jej paní Dvořáková pak dle jeho slov „dávala do kupy“. V říjnu pan Wimmer neustále rozesílá všem známým články o destruktivních účincích léků, moderní medicínu vnímá jako zlo, resp. jako komplot vědy proti lidstvu, začíná plánovat účast na seminářích alternativní medicíny, vypráví o autopatii a Mgr. Čehovském. Ve dnech 12.10.2013 a 26.10.2013 navštěvuje kurz Autopatie pod vedením Mgr.Čehovského. Dne 28.10.2013 se účastní setkání terapeutů v hotelu Olšanka (Pavel Eiselt, Hana Bláhová, Dr. Novický atd). Dne 29.10.2013 se účastní přednášky Marka Komisarova.*

- ❖ V listopadu 2013 pan Wimmer aplikuje autopatii, studuje knihy o léčitelství, navštěvuje semináře autopatie, plánuje účast na dalších seminářích alternativní medicíny, kterou je doslova fascinovaný. Dále navštívil dne 5.11.2013 přednášku MUDr. Tomáše Lebenharta, dne 8.11.2013 seminář o redoxní signalizaci pod vedením pana Pospíšíla, dne 14.11.2013 přednášku o Joalis pod vedením Mgr. Dlabačové (AVASA), dne 19.11.2013 přednášku na téma Odstranění stresu a pozitivní myšlení pod vedením Romany Mikulové, dne 20.11.2013 přednášku u Kláry Florianové, dne 24.11.2013 další kurz Autopatie Mgr. Čehovského, dne 26.11.2013 přednášku a meditaci pod vedením Kláry Florianové a dále seminář Bachovy esence. V listopadu začal chodit na terapie k Mgr. Ivě Dlabačové na měření parazitů v těle, detoxikace Joalis. Stále rozesílá emaily s články a videy o destruktivních účincích léků, o vyléčených osobách alternativní medicínou, o alternativní medicíně a o nekalostech farmaceutických firem. Počátkem prosince 2013 se pan Wimmer nechává zapsat jako poradce alternativní metody Autopatie do seznamu poradců Autopatie.
- ❖ V prosinci 2013 pan Wimmer oslovuje další lidové léčitele - Vladimíra Ekarta za účelem reconnection terapie. Účastní se seminářů, dne 11.12.2013 na téma reconnection, dne 12.12.2013 na téma infekce a jejich toxiny.
- ❖ V lednu 2014 pan Wimmer trpí bolestmi, spoléhá na pomoc okolí. Nechce být u rodičů, ptá se po známých, zda by nemohl být u nich. V polovině ledna 2014 také oslovuje dalšího lidového léčitele pana Josefa Kosinu z Kamenice (spol. Bůh+Jovana s.r.o.), u kterého absolvuje 5-ti hodinovou terapii.
- ❖ *Ve dnech 9.-12.1.2014 se účastní semináře Slunce naděje pod vedením pana Suchého, který se skládá z přednášek a základním pojednání o kineziologii a fungování svalového testu jako prostředku komunikace s podvědomou úrovní člověka včetně otázek, jak psychika ovlivňuje život člověka. Jde o druhý osobní kontakt mezi nimi. Semináře se účastní 6 osob. Pan Wimmer naprosto jednoznačně věděl, že jde na seminář.*
- ❖ Dne 16.1.2014 se účastní přednášky na téma Emoce, Strachy u paní Mgr. Dlabačové.
- ❖ Dne 21.1.2014 v ranních hodinách pan Wimmer v doprovodu rodičů a paní Dvořákové navštívil lékařku ve Vranném. Pan Wimmer odmítá jet do nemocnice, kam ho lékařka posílá.
- ❖ Dne 21.1. 2014 v podvečer pana Wimmera dovezli rodiče k jeho přátelům - k sestře a rodičům pana Suchého.
- ❖ Dne 22.1.2014 píše sestra pana Wimmera své kamarádce JUDr. Suché o tom, že má pochybnosti, jak dlouho vydrží Marcel v péči rodičů. Ve svém emailu uvádí, jak se panu Wimmerovi nelíbí péče rodičů, že to trpí jen kvůli nim. Sestra v emailu uvádí, že matka měla vždy pocit, že jej musí zachránit i proti jeho vůli. V emailu sestra pana Wimmera dále uvádí cituji „Navzdory tomu, co jsem jí říkala – že on prochází důležitým obdobím, kdy musí dosáhnout na své dno, aby se mohl odrazit- jsem cítila, že ona (matka) se rozhodla „ho prostě zachránit“ ať to stojí co to stojí a prostě mu ten dopad na dno překazit“.
- ❖ *Ve dnech 24.–26.1.2014 absolvoval kratší seminář se stejnou tematikou ve společnosti SLUNCE NADĚJE pod vedením pana Suchého. Semináře se účastnil sporadicky, jen poslouchal a byl v kruhu svých přátel. Podotýkám, že pan Wimmer za semináře ve SLUNCI NADĚJE neplatil, ani za ně neměl platit nikdo jiný. Když dovezli pana Wimmera jeho rodiče na seminář, stěžil chodil, trpěl bolestmi, neudržel kelímek s vodou a mluvil jen s obtížemi. Po skončení semináře si pro pana Wimmera přijeli rodiče. Pan Suchý jim nevolal, aby si pro syna přijeli, s otcem pana Wimmera netelefonoval nikdy. Že by mu dokonce sděloval, že jeho syn je z 80*

% vyléčen, je vyloučeno. Z podrobného výpisu telefonických hovorů je prokázáno, že pan Suchý nevolal toho dne, ale ani jiného dne, na telefonní číslo otce či matky pana Wimmera (ani opačně). Po příjezdu rodičů byli mezi panem Wimmerem a jeho rodiči drobné neshody ohledně místa, kam má být převezen. V době, kdy si pro něj přijeli, byl pan Wimmer v podobném zdravotním stavu, jako když jej rodiče přivezli. Stav pana Wimmera se mohl zhoršit jeho rozčlením.

- ❖ Dne 27.1.2014 umírá v nemocnici.
- ❖ Po smrti pana Wimmera, konkrétně dne 14.2.2014 posílá jeho sestra Martina znovu své kamarádce JUDr. Suché email s odkazem na článek „Úžasný příběh chlapce, který utekl před chemoterapií a poradil si s rakovinou přirozeným způsobem“, ve které znovu poukazuje na to, že rodiče dítěte nerespektovali svého syna do té míry, že musel zvolit útěk. V emailu sestra pana Wimmera sděluje názor, že by chlapec dnes již pravděpodobně nežil, pokud by zůstal doma v péči rodičů a lékařů. Z emailu je patrné, že sestra pana Wimmera byla nešťastná, že jejich rodiče nechťeli respektovat rozhodnutí pana Wimmera nepodstupovat klasickou léčbu.

Z výše popsaného jsou patrné tyto skutečnosti. O způsobu své léčby - vynechání chemoterapie, se rozhodl pan Wimmer sám a to někdy v červnu 2013, tedy před tím, než se prvně setkal s panem Suchým. Od zjištění rakoviny krve byl léčen paní Jiřinou Dvořákovou, svědkyní v reportáži, která mu nedoporučovala léčbu chemoterapií a léky, a cítila negativní energii z ošetřujícího lékaře. Do doby prvního kontaktu pana Wimmera s panem Suchým, tj. do července 2013, absolvoval pan Wimmer mnoho terapií u různých lidových léčitelů-terapeutů. Jediná terapie ze strany pana Suchého trvala 2 hodiny a nejednalo se o léčbu rakoviny, ale o kineziologické odblokování. Poté docházel pan Wimmer na další terapie k lidovým léčitelům, účastnil se desítek seminářů. Sestra pana Wimmera jej ve zvoleném způsobu léčby plně podporovala, přestože se s panem Suchým neznala. Dva měsíce po terapii u pana Suchého šel pan Wimmer k lékaři na magnetickou rezonanci a píše o tom JUDr. Suché, sestře pana Suchého.

Všechny výše tvrzené skutečnosti můžeme doložit emaily od zemřelého pana Wimmera, které posílal svým rodičům a kamarádům, emaily od sestry pana Wimmera, svědeckými výpověďmi skutečných přátel pana Wimmera, tedy nikoliv jiných terapeutů, ale osob, které ho znaly řadu let. Jsme si jisti, že neexistuje jediný důkaz o tom, že by pan Wimmer byl někdy jindy na terapii u pana Suchého, než začátkem července 2013 nebo že by mu pan Suchý doporučoval (nebo dokonce nařizoval) způsob léčby. Nemůže existovat důkaz o tom, že by pan Suchý obdržel od pana Wimmera či jeho rodiny jakoukoliv platbu (vyjma 1.800,-Kč na účet za odblok).

Pokud by byla snaha o objektivní reportáž, zjistil by si reportér minimálně :

- a) kdy se na nemoc přišlo a v jakém byla stádiu. Informace by získal od ošetřujícího lékaře a nikoliv z doslechu od rodiny. Rodina na reportáži spolupracovala, a proto by měla dát souhlas s nahlédnutím do zdravotní dokumentace pana Wimmera.
- b) kdy se rozhodl pan Wimmer, že se bude léčit alternativními způsoby, resp. kdy to sdělil svému lékaři. Kdo s ním na tato vyšetření chodil, případně jak se vyjadřoval.
- c) Kdy prvně se pan Wimmer viděl s panem Suchým, kolikrát se viděli a z jakých důvodů.

d) Jaké vzdělání v oboru kineziologie má pan Suchý a členové společnosti Slunce naděje s.r.o.

Po odpovědích na tyto otázky je zřejmé, že by senzační reportáž o sektě a jejím guru byla fraškou. Kdyby navíc měl být pan Suchý „guru“ sekty, pak by pan Wimmer nechodil k mnoha dalším lidovým léčitelům, nechodil by na různé přednášky o alternativní medicíně k jiným přednášejícím. Asi by i tajil návštěvu u lékaře. Pan Suchý není šarlatán nebo nějaký guru a společnost Slunce naděje s.r.o. není sekta. Zabývá se pouze kineziologií, přičemž tuto metodu uznávají psychologové i lékaři. Kineziologie nemá nic společného s léčitelstvím, jedná o objektivní metodu, kterou se může naučit jakákoliv osoba. V některých zemích EU je hrazena zdravotními pojišťovnami.

Z výše uvedeného je zřejmé, že reportáž nebyla objektivní a vyvážená. Respektive nebojím se tvrdit, že byla lživá a je jen otázkou, do jaké míry vědomě. Pan Marcel Wimmer prvně kontaktoval pana Suchého, terapeuta společnosti Slunce naděje s.r.o., v červenci 2013, dále byli kontaktu až v lednu 2014, kdy se pan Wimmer na svou žádost účastnil seminářů. Semináře se účastnilo vždy více osob (4-6) a mohou potvrdit, že se nejednalo o léčbu. Pan Wimmer naprosto jednoznačně věděl, že jde na seminář. Pan Suchý nikdy s otcem pana Wimmera nehovořil po telefonu. Že by mu dokonce sděloval, že jeho syn je z 80 % vyléčen, je vyloučeno. Když přivezli pana Wimmera jeho rodiče k rodičům a sestře pana Suchého, stěžil chodil a trpěl silnými bolestmi. Po skončení semináře, který se konal od 24. do 26.1.2014, a kterého se pan Wimmer účastnil jen sporadicky, když jen poslouchal a byl v kruhu svých přátel, si pro pana Wimmera přijeli rodiče a vznikly mezi nimi drobné neshody ohledně místa, kam má být převezen. V době, kdy si pro něj přijeli, byl pan Wimmer v podobném zdravotním stavu, jako když jej rodiče přivezli. Stav pana Wimmera se mohl zhoršit jeho rozčilením, ale prakticky jen nastala situace, kdy to jeho orgány jednoduše nevydržely. Z pitevní zprávy je zřejmé, že v kritickém stavu byl delší dobu.

Druhou věcí je snaha o podpoření tvrzení uvedených v reportáži propojením reportáže s uměle vytvořenou situací nastrčeným hercem - figurantem. Aby celá věc mohla podporovat tvrzení, že pan Suchý je podvodník a sektář, vytrhuje reportér z kontextu jednotlivé informace. Například telefonický hovor, při němž pan Suchý figurantovi sděluje, že by návštěvu lékaře na jeho místě odložil, reportér prezentuje, jako by pan Suchý zakazoval chodit k lékaři. Při poslechu všech kontaktů s panem Suchým ale dospějeme k opačnému závěru. Totiž z následného rozhovoru při terapii je patrné, že pan Suchý neměl výhrady, aby figurant šel k lékaři, naopak mu to doporučoval s tím, že by měla být vidět změna. Ve skutečnosti pan Suchý pouze doporučil figurantovi, aby návštěvu u lékaře odložil na dobu poté, co u něj proběhne terapie, protože by u lékaře měly být viděny výsledky terapie. Místo toho je v reportáži tvrzeno, že pan Suchý zakazoval figurantovi, aby šel k lékaři.

Stejně tak je nesprávně interpretován nález, který zjistil pan Suchý u figuranta. Figurant tvrdil, že má nádor o velikosti 4 cm. Figurantovi pan Suchý ale netvrdil, že „vidí“ nádor, ale tvrdil, že „vidí“ výduť=aneurysma. Na druhém sezení uváděl, že se výduť zmenšila o 2 cm a že by při vyšetření v nemocnici měla být vidět změna. Informace v reportáži, že pan Suchý viděl rakovinu, i když jí figurant nemá, nebyla objektivní a pravdivá.

V rámci rozhovoru s figurantem pan Suchý ani nezakazoval chemoterapii. Pouze uvedl, že pokud by se to týkalo jeho, tak že on by na chemoterapii a ozařování nešel. Rozhodně ale nikomu nevnucoval svůj názor, jen na otázky figuranta odpovídá podle svého uvážení. Je celá řada lidí, které

by rakovinu chemoterapií neléčili. Při rozhovoru nepadlo doporučení, ale osobní stanovisko k tomuto způsobu léčení. Znovu se jednalo o zavádějící a překroucenou informaci pro posluchače, který si neměl možnost zjistit pravdu.

Jako neméně zásadní je třeba vzít v úvahu nekorektnost jednání figuranta. Všechna lidová léčení, ale i kineziologie, je založena na důvěře mezi pacientem a terapeutem. Pokud figurant tvrdí, že má objektivně zjištěný nález nádoru na mozku o velikosti 4 cm, pak terapeut z toho vychází a nepřezkoumává, ač by to svými schopnostmi zvládl, pravdivost toho tvrzení. Pan Suchý na to také reagoval tak, že nezaznamenal nádor, ale výduť a pokud by uváděný nález od lékaře neměl, vychází mu, že by byl úplně zdravý. Z toho plyne, že i přes vědomou lež figuranta pan Suchý zaznamenal zdravotní stav jinak.

Nicméně nelze spojovat figuranta s panem Wimmerem, neboť pan Suchý neměl léčit a vyléčit pana Wimmera z rakoviny, když ho ani pořádně neznal. Pan Wimmer nehledal u pana Suchého ani názor, doporučení nebo stanovisko k léčbě. Pan Wimmer byl o způsobu léčení rozhodnut mnohem dříve a podporovala jej v tom především paní Jiřina Dvořáková a navíc podle slov pana Wimmera byla jeho nemoc dle lékařů neléčitelná. Je silně nekorektní propojovat tyto dvě věci, neboť spolu nesouvisí. Povinností veřejnoprávního média dle § 31 zák. č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání, je informovat objektivně a vyváženě, uveřejňované informace ověřovat, což v sobě zahrnuje i povinnost dát dostatek prostoru druhé straně k vyjádření. V tomto případě se reportér soustředil pouze na dehonestaci pana Suchého, objektivita a pravdivost uveřejňovaných informací nebyla řešena vůbec, prostor k vyjádření protistraně nebyl dán vůbec.

Za tohoto stavu žádáme radu, aby se podrobně seznámila s reportáží, vyhodnotila ji a v té souvislosti zaslala doporučení generálnímu řediteli ČRO, který by měl o následcích pochybení rozhodnout.

S pozdravem

Jiří Suchý a spol. Slunce naděje s.r.o.
i.s. JUDr. Jan Nohejl, advokát
v plné moci


Advokátní kancelář
JUDr. Jan Nohejl, advokát
c. osv.: 11313
Sokolovská 240/33, Praha 8
tel.: 222315433 fax.: 222315434

Přílohy: plná moc od společnosti Slunce naděje s.r.o.

Plná moc od pana Jiřího Suchého

Pitevni zpráva zemřelého Marcela Wimmera

Email od sestry pana Wimmera ze dne 22.1.2014

Email od sestry pana Wimmera ze dne 14.2.2014

Popis činnosti Jiřiny Dvořákové, svědkyně v reportáži

Emaily od pana Wimmera, které posílal svým známým